



## ESCUELA DE PSICOLOGÍA SOCIAL DE LA PATAGONIA

Fundación Huilliche **Personería Jurídica 2165 - Resol.  
319/06**





## ESCUELA DE PSICOLOGÍA SOCIAL DE LA PATAGONIA

Fundación Huilliche **Personería Jurídica 2165 - Resol.  
319/06**

# TRABAJO DE CAMPO

## "La Resi 2009"

**Centro de práctica:** Residencia Provincial

**Supervisora:** DIANA MÖLLER POULSEN

**Equipo de Operadoras en Salud Mental:**

- Chacón Silvina
- Garrido Noelia
- Leiva Carmen
- Marini Lorena

**Cuarto Año**

**Año:** 2009

**INDICE**

- Introducción a la temática.....4
- Análisis situacional o diagnóstico.....4
- Ubicación geográfica de la institución.....7
- Análisis de los involucrados: Características grupales.....9
- Fundamentación teórica y/o de experiencias anteriores de trabajo.....13
- Hipótesis de trabajo utilizadas inicialmente.....43
- Objetivos generales y objetivos específicos u operativos.....43
- Plan de trabajo/ Planificación.....43
- Desarrollo o relato de la intervención.....45
  - ✓ Encuadre
  - ✓ Articulación teórico- Práctica.
  - ✓ Técnicas utilizadas.
- Proceso intra-equipo: ¿Cómo se vivenció la experiencia?.....97
- Evaluación general.....99
- Conclusiones del trabajo.....101
- Bibliografía.....103
- Anexos.....104

## **INTRODUCCIÓN A LA TEMÁTICA:**

El presente informe refleja la intervención realizada durante la pasantía correspondiente al cuarto año de la carrera Psicología Social durante el año 2009. La temática abordada por éste equipo fue “Jóvenes y proyecto de vida” llevada a cabo en la residencia que aloja a jóvenes universitarios de escasos recursos de la provincia de Río Negro y aledañas, situada en la ciudad de Gral Roca.

## **ANÁLISIS SITUACIONAL O DIAGNÓSTICO**

### **La construcción del campo problemático**

La construcción del campo problemático se llevó a cabo, mediante un proceso de inserción gradual y paulatino, por medio del cual nos fuimos insertando en la realidad individual de la residencia Universitaria Provincial de la ciudad de Gral. Roca.

Al momento de insertarnos en dicho campo problemático, se tornó imprescindible establecer un diagnóstico situacional que nos permitiera – a partir del análisis crítico y reflexivo de la información recolectada durante el proceso de inserción- elucidar y comprender la trama compleja de relaciones e interacciones entre actores que estructuran el campo problemático. La finalidad última del diagnóstico, en tanto que momento metodológico, es esclarecer el campo problemático para comprenderlo, aprehenderlo y en función de ello elaborar las hipótesis explicativas y pertinentes teniendo en cuenta nuestra intencionalidad. Es decir, teniendo en cuenta nuestro horizonte que es incentivar a la adaptación activa a la realidad.

En un primer momento el equipo trabajó con la demanda explícita de la coordinadora de la institución, para seguir luego, indagando por medio de las técnicas de observación participante y no participante, entrevistas formales e informales, con los diversos actores que componen la institución (Jóvenes de entre 18 a 25 años).

Por último se implementó un taller de motivación con dichos jóvenes, en el cual primero se realizó una presentación general en un intento de que ello de indicio del conocimiento mutuo que tienen los integrantes de este grupo. Luego se indagó las expectativas de los

mismos en relación al taller y los principales obstáculos que pudieran visualizar para la realización del mismo. Además se indagó sobre la producción grupal que les gustaría realizar como propuesta del proyecto. Lo expresado por los jóvenes en éste primer encuentro permitió de esta manera, poder direccionar nuestro proyecto a la verdadera necesidad de los actores protagonistas”.

Nuestro plan de acción comenzó con la entrevista formal que realizamos en conjunto con el director de la escuela de Psicología Social, a la coordinadora de la residencia. Esta entrevista resultó ser muy rica en información, ya que pudimos conocer gran parte del funcionamiento de la institución, sus instalaciones y pudimos captar el punto de vista de la coordinadora con respecto a los jóvenes residentes.

En uno de los primeros días de nuestro plan de acción también se lograron encuentros informales con los jóvenes de dicho espacio, en un intento de obtener conocimiento sobre la convivencia y desenvolvimiento en dicha realidad institucional.

Para direccionar nuestras observaciones y entrevistas identificamos dimensiones o categorías de análisis que nos pudieran dar cuenta de la realidad actual de la residencia y las múltiples relaciones entre los diversos actores.

Este proceso de inserción nos permitió realizar un diagnóstico acerca de los factores o determinantes que posiblemente podían estar incidiendo para que los jóvenes residentes no puedan sostener su proyecto de estudio en el tiempo, resultando como relevante el elevado número de jóvenes que dejan de estudiar y se vuelven a sus lugares de origen, encontrando como principales posibles motivos el fenómeno del desarraigo, la dificultad para adaptarse al nuevo espacio, a los compañeros de habitación, el fracaso en el estudio debido a la diferencia abismal entre el nivel medio y el universitario, entre otros.

Pasamos a concluir entonces, en que es cierto decir que se manifiesta malestar que se traduce o adquiere la forma más extrema “el fracaso universitario” como emergente o expresión de ese malestar. Otras formas en las cuales se manifiesta este malestar son, los conflictos personales, los conflictos intra-habitacionales y los inter-habitacionales, la desconfianza hacia los otros, la poca participación y la falta de motivación.

Partimos entonces en primer lugar a reconocer **“el desconocimiento mutuo, la desintegración y la falta o la insuficiencia de espacios propicios que funcionen como un dispositivo para la puesta en juego de sus subjetividades diversas para la libre**

**expresión, la participación activa y el trabajo con uno mismo para la vital adaptación al nuevo espacio”.**

Nuestra intervención intento contribuir para que la estadía en la residencia sea significada por los jóvenes como una realidad más satisfactoria y menos alienante, brindando la posibilidad de construcción de un espacio diferente para y con los estudiantes en el ejercicio de incorporar sus demandas, necesidades, preocupaciones e intereses, valores y creencias etc. a nuestros talleres y a nuestro proyecto.

### **La Residencia ¿y su historia?...**

En un intento por reconstruir la historia de vida de esta institución se recurrió a la Delegación Regional de Educación ya que es parte de su dependencia, pero para nuestro asombro desde allí se nos informó que los únicos registros escritos datan de hace un año y medio atrás, momento en el cual esta delegación se hizo cargo de la misma. Para ampliar esta información elevamos una nota al consejo de educación de la provincia, pero como al momento de realización de este informe no se recibió respuesta alguna, el equipo decidió indagar en registros vivos (propietario de las instalaciones, antiguos residentes, entre otros). Ante esto, la información que se recolectó fue la circulante de boca en boca y que nos dice que:

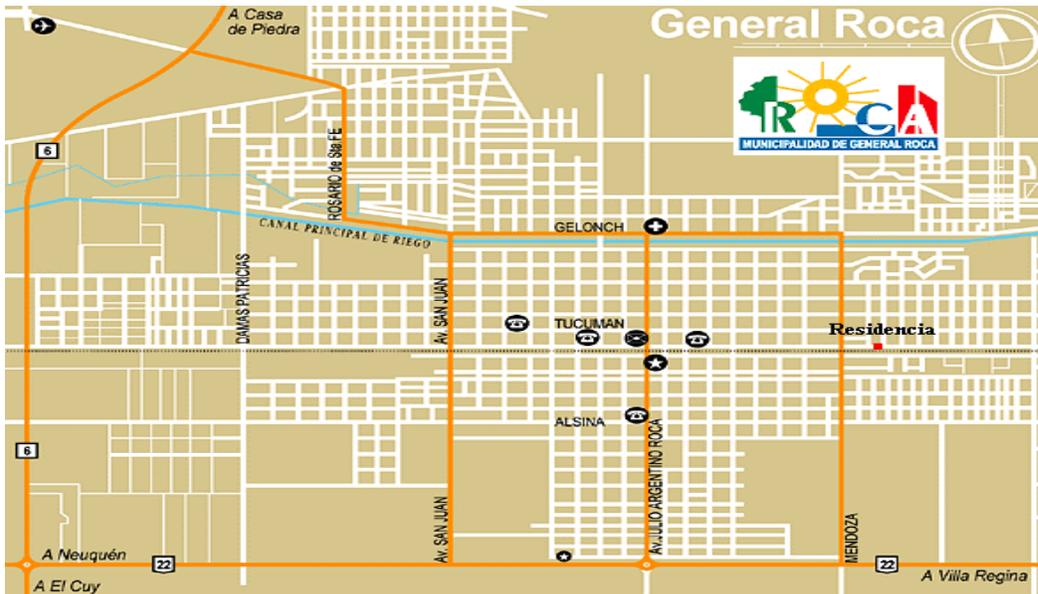
El propietario de la residencia construyó las instalaciones a fines de los '80 con fines de renta particular, pero ante una propuesta de las autoridades políticas de turno decidió alquilar a la provincia con el fin de ser utilizado como residencia para los jóvenes de escasos recursos que llegaban a la ciudad desde distintas localidades de la provincia para estudiar.

En los primeros años de vida, la misma contaba con servicio de comedor, una sala de estudio y en las habitaciones convivían ocho jóvenes dispuestos en cuquetas.

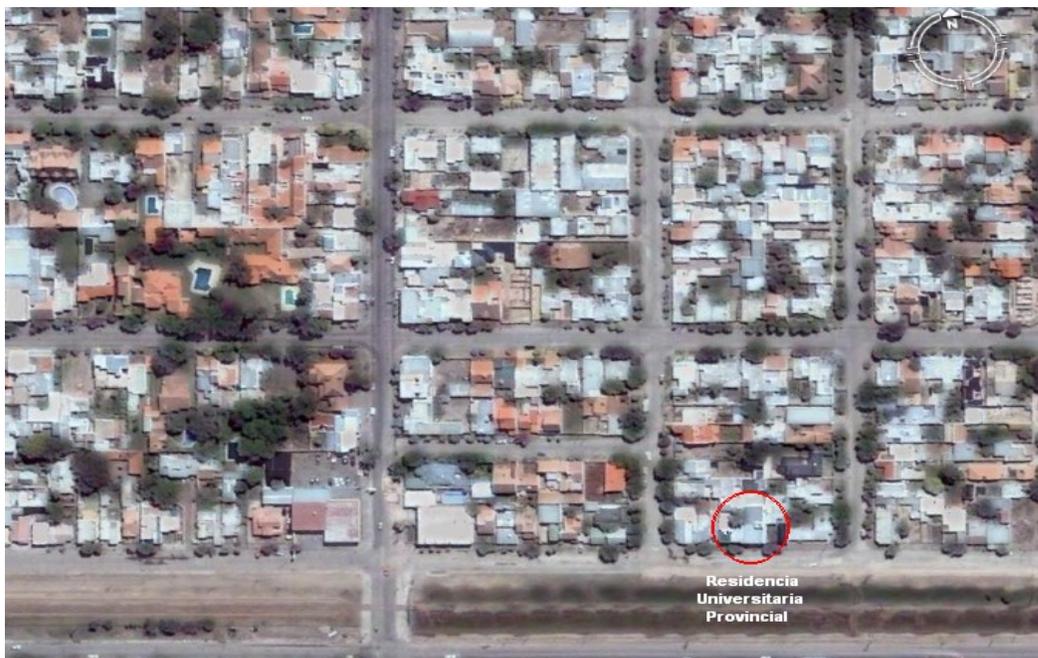
Cabe aclarar que la imposibilidad de acceder a datos escritos sobre la historia de la residencia tiene su razón de ser en que la misma cambiaba de dependencia cada vez que había alguna movilidad en el gobierno provincial, hasta llegar actualmente a la del Consejo de Educación.

**UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA INSTITUCIÓN:**

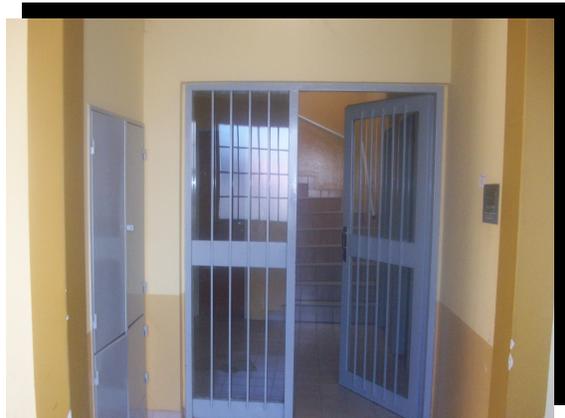
La residencia universitaria de la provincia de rio negro con sede en la ciudad de Gral Roca, se haya ubicada en la calle José Ingenieros al 145, entre calles Chaco Y Formosa, en el Barrio “Los Olmos”



...Y desde una óptica más minuciosa...



Esta institución cuenta con diferentes espacios: una sala de administración y recepción equipada para funcionar además como sala de informática; un pequeño deposito; un salón de usos múltiples con una cocina y lavadero comunitario y el sector de habitaciones en dos plantas que consta de diez monoambientes.



## ANÁLISIS DE LOS INVOLUCRADOS: CARACTERÍSTICAS GRUPALES

-

### **Juventud**

Las Naciones Unidas han definido la **juventud** como la edad que va de 15 a 25 años; por lo tanto teniendo en cuenta que las edades de los jóvenes que habitan la residencia oscilan de 18 a 25 años se los enmarca dentro de este grupo etario.

Según las mismas, el joven o adolescente está sexualmente desarrollado, pero carece de la necesaria experiencia y la madurez emocional para tratar con equidad todos los problemas que caracterizan la vida adulta. En consecuencia muchos jóvenes encuentran dificultades y caen fácilmente en actitudes depresivas en razón de algunas situaciones.

Al respecto el Psicólogo Social Alfredo Moffatt<sup>1</sup> plantea que ésta es una etapa de transitoriedad hasta llegar a la autonomía y responsabilidad adulta plena. Por las condiciones socioculturales, se acentúa en general este aspecto. Alcanza la plenitud en cuanto a fuerza, energía y persistencia física. Los sentidos se agudizan en toda su magnitud. Las funciones corporales se desarrollan completamente. Explora posibilidades de vida fuera del hogar y va adquiriendo autonomía gradualmente a través del trabajo y el estudio. En esta etapa suelen no estabilizarse en el primer intento. Se realiza una redefinición en relación con los progenitores generalmente a través de nuevas relaciones y amistades.

En el contexto de la post-modernidad el joven-adolescente no se haya ajeno a la crisis imperante en la misma, por lo tanto también ésta atravesado por los efectos de la nueva cuestión social, es decir por el desempleo, la exclusión social, la marginalidad, etc.

Podríamos decir que a esto se le agrega las implicancias de esta nueva cultural hedonista y cortoplacista en donde el “ser” es reemplazado por el “tener”. El joven-adolescente es descubierto por el mercado como consumidor y se produce solo para él, especialmente la industria de la moda, las compañías discográficas, productores de cine, revistas, televisión, expandiendo el modelo adolescente hasta convertirlo –como sostiene Obiol’s- en una nueva “cultura adolescente” en la cual todo lo que represente a lo antiguo o viejo es desechado.

---

<sup>1</sup> (12 de enero de 1934) psicólogo social, psicodramatista y arquitecto argentino. Fundador de la **Escuela de Psicología Argentina**, es conocido como uno de los discípulos predilectos de [Enrique Pichón Rivière](#). Su carrera se caracteriza por distintos aportes en el ámbito comunitario y por el desarrollo de innovadoras terapias populares.

Su psicoterapia, notoriamente vinculada con la filosofía existencial, presupone que la identidad se ve determinada por los proyectos que dan sentido a nuestra vida. De ese modo, cada uno se define por la relación con aquellos otros con quienes construimos un camino en el tiempo.

En definitiva este momento de crisis económica, política, y social que se traduce en múltiples facetas (crisis axiológica de valores, ruptura de lazos sociales, resquebrajamiento de los tejidos sociales producto del individualismo, etc.) obliga al adolescente a asumir el rol de adulto, intenta ingresar al mercado laboral y en el mejor de los casos (si lo logra) abandona el estudio y en el peor de los casos no consigue ingresar al mercado laboral y corre el riesgo de caer en prácticas sumamente nocivas para su persona; como por ejemplo, las drogas, el alcohol, que ayudan momentáneamente a olvidar el mal o los malos momentos. En algunos casos se ven implicados en actos ilícitos, para de esta manera conseguir aquellos que todos tienen y ellos desean tener.

Por esta razón, muchos autores afirman y aseveran que el adolescente es el actor más vulnerable de esta sociedad.

Moffatt en su libro “En caso de angustia rompa la tapa” arguye: “...los adolescentes son el mayor grupo de riesgo en este momento en el país, porque no pueden acceder al trabajo (...) las familias se desarmaron y a los padres les es muy difícil lograr una buena comunicación con ellos porque cambiaron las costumbres y las reglas (...) los adolescentes actuales, marginados del trabajo y de la vida, muerden (...) no van a aceptar la brutal exclusión que propone este sistema económico (...) los jóvenes confrontan siempre y más en las épocas de crisis”.<sup>2</sup>

También expone que en esta etapa aparecen las grandes expectativas que organizan el proyecto de vida, en base a experiencias de la infancia que dieron placer o temor. Aparece la transgresión, se rompen reglas ya que se tiene que inventar un mundo nuevo en un intento de responder a la pregunta ¿Qué voy a hacer en la vida?

El hecho de que la juventud y la idea de joven sea una construcción sociocultural fluctuante en tiempo y espacio dificulta su definición. Si el criterio para definirla fuese solamente biológico o cronológico tal tarea sería más fácil aunque menos real.

Al mismo tiempo, se torna necesario aclarar otro punto, hasta el momento dejado de lado. Así como pensamos que la Juventud con mayúscula es una abstracción (que permite una aproximación a la realidad de los jóvenes) y que en la concreción debemos hablar de juventudes y de jóvenes, también cabe decir que las formas de ser, hacer y pensar de los jóvenes, más allá del espacio-tiempo, son variadas por cuestión de género. Es decir que

---

<sup>2</sup> A. Moffat. “En caso de angustia rompa la tapa”. Edit. Astralib. 2003. Pág. 74.

debemos reconocer al adolescente varón y a la adolescente mujer desplegando distintas formas de hacer, sentir y pensar.

### **Residencias universitarias: una alternativa para los jóvenes**

La residencia universitaria, una opción de alojamiento que cada vez se vuelve más demandada entre los estudiantes y que tiene cultura propia. Vivir en un lugar de estas características no sólo ayuda a conocer a los primeros amigos en un mundo tan nuevo, sino que enseña códigos de conducta basados en el respeto y el compañerismo. Las residencias universitarias para estudiantes parecen ser más populares cada día. Se trata de casas y departamentos adaptados específicamente para los jóvenes que llegan del interior: exigen a los inquilinos acreditar la regularidad de su cursada y ofrecen diversos servicios como salas de estudio y de computación. Estas viviendas establecen un reglamento interno y horarios que permitan a los jóvenes rendir más en su carrera. Este tipo de alojamiento se caracteriza por su diversidad. La oferta abarca desde casas pequeñas que albergan a cuatro o cinco estudiantes hasta edificios donde habitan casi un centenar de personas. Las hay para varones, para mujeres y mixtas. Algunas cuentan con un reglamento estricto y otras son más flexibles. En unas prima el estudio y en otras es difícil concentrarse antes de un parcial. Son muchas las motivaciones que llevan a los jóvenes a preferir este modo de vida, sobre todo para la primera etapa de la carrera. En primer lugar, se trata de una opción más económica. Por último, la residencia ofrece la posibilidad de entablar las primeras amistades en un universo de desconocidos. El contacto con el otro es una de las características a destacar de este modo de alojamiento. Acostumbrados a la vida en familia, los jóvenes deben enfrentar un nuevo cambio: vivir en una relación de pares con diez – o a veces más – personas desconocidas. Allí surge la necesidad de aprender a compartir y colaborar con el otro, a ceder en algunas cosas y pedir permiso para realizar otras. Los compañeros de residencia se vuelven, muchas veces, en un sostén a la hora de enfrentar tantos cambios. Son los compañeros de estudio, los amigos con quien salir los fines de semana, los hermanos que consuelan las ganas de volver a casa o los parciales desaprobados y hasta los maestros que enseñan a cocinar nuevas recetas. Por más dura que se presente la universidad, los inquilinos saben que, cuando vuelvan a la residencia, tienen

una ronda de mate esperándolos. De todas formas, las residencias universitarias funcionan como un buen nexo de transición para los recién llegados, donde se aprende a convivir y se conocen nuevos amigos.

La provincia de Río Negro tiene tres residencias universitarias para jóvenes de escasos recursos entre las que se encuentra la de Gral. Roca.

En el caso del grupo de estudiantes que habita esta residencia podemos decir que son jóvenes provenientes de diversos puntos de la provincia de Río Negro como la línea sur (Sierra colorada y Ramos Mexia) Valle Medio (Río Colorado, La Marque) y el Alto Valle (Cervantes, Barda del Medio, Allen y Cipolletti), también de la Provincia del Neuquén (San Patricio del Chañar), de la provincia de la Pampa (La Adela) y de la provincia de Bs As (Bahía Blanca).

En su mayoría estudian las carreras de Derecho, Servicio Social, Psicología, Enfermería, Música, Teatro, Comunicación Social, Sociología, entre otras.

Estos Jóvenes han visualizado su proyecto de vida y debieron dejar sus lugares de origen para concretarlo o al menos intentarlo.

La diversidad en los orígenes de cada uno es la causante de un grupo tan diverso y heterogéneo que debe adaptarse no solo a vivir sin los padres, también a vivir con gente extraña, en un lugar diferente, con reglas y disposiciones nuevas, a una nueva metodología de estudio muy distinta a la del nivel medio, todo esto sumado quizás funcione como un motivador a esa constante tensión entre serialidad y grupalidad.

## **FUNDAMENTACION TEORICA Y/O DE EXPERIENCIAS ANTERIORES DE TRABAJO**

Nuestro equipo para llevar adelante esta pasantía se amparo en primer lugar en los conocimientos adquiridos a lo largo de los cuatro años de formación en la Escuela de Psicología social, ya que las herramientas fueron diversas y muy provechosas.

La teoría que nos sostuvo durante el proceso fue “la dialéctica” aplicada a la psicología social, las creaciones del maestro Enrique Pichon Riviere<sup>3</sup> y los Aportes de algunos de sus discípulos como lo son Alfredo Moffatt y Ana Quiroga, también los aportes que realizan a la teoría Ana Fernandez y del Cueto en su Dispositivo grupal.

También fueron muy importante las experiencias previas de las miembros del equipo, experiencias teóricas y practicas con variedad en la formación y el origen, como por ejemplo practicas pre profesionales de trabajos en grupo correspondientes a la Carrera Licenciatura en Servicio Social, cuya intervención se realizo en colegios secundarios con Adolescentes, practicas grupales comunitarias en barrios, y trabajo con grupos en escuelas primarias con niños y adolescentes. Por ultimo, pero no menos importante la experiencia de una miembro del equipo de haber vivido durante tres años en la residencia, los aportes de la misma fueron tomados como los de una informante clave ya que no solo empapo al equipo de los acontecimientos en la residencia sino de necesidades, obstáculos y conflictos que podrían presentarse allí, esto permitió al equipo presentar una propuesta concreta y acertada ante la demanda de intervención de la coordinadora de la misma, así como funciono de facilitadora en el fortalecimiento de los vínculos entre el equipo y la coordinación de la residencia.

### **Principales aspectos teóricos tomados para comprender el campo de intervención con sus múltiples inscripciones:**

La dialéctica: Paul Sartre

<sup>3</sup> (1907 – 1977 ) fue un [médico psiquiatra argentino](#) de origen [suizo](#), considerado uno de los introductores del [psicoanálisis](#) en la [Argentina](#) y generador de la teoría de grupo conocida como *grupo operativo*. En la década de los años 40 se convirtió en uno de los miembros fundadores de la [Asociación Psicoanalítica Argentina](#) (APA) y en la década de los 50 participó en la creación de la Primera Escuela Privada de Psicología Social y del Instituto Argentino de Estudios Sociales (IADES). La originalidad de su teoría se basa en la visión [dialéctica](#) del funcionamiento de los grupos y de la relación entre la dialéctica, la [homeostasis](#) y la [cibernética](#).

La dialéctica de los grupos desarrollada por J. Paul Sartre. Su concepción del grupo es que este es movimiento, “lucha contra lo inerte, totalización siempre en curso, nunca acabada. No es estructura terminada, cosificada, es siempre “acto”, es devenir.”<sup>4</sup>

Para Sartre la dialéctica es un camino, una vía de conocimiento nunca acabada, que procede mediante contradicciones constructivas, síntesis parciales, es por esto que considera al grupo en permanente lucha, en oposición.

Reconoce dos tipos de socialización en las relaciones humanas, la primera; la serialidad, denominada campo práctico inerte y la segunda; el grupo denominada campo práctico común.

El primer campo se manifiesta en lo colectivo y se caracteriza por la alteridad, la serialidad, la pasividad, la soledad. El sujeto es una cosa, que esta aislado y no tiene nada en común con los otros. Las relaciones son vividas como estados de alienación, porque no existe un espacio interiorizado. El hombre participa desde que nace y su vida transcurre en una lucha contra la alienación.

El segundo campo se origina en la lucha interna del sujeto y en el grupo, se caracteriza porque surge la reciprocidad; el otro deja de ser un extraño, ajeno y es interiorizado como otro lo mismo que uno y la mediación; en donde cada uno es un medio para el otro en tanto hay un proyecto en común. Este campo es un conjunto de recursos y medios para satisfacer necesidades.

Parafraseando al autor podemos decir que aparece la praxis en lucha contra la alienación, como transformación activa, modificando al medio y modificándose en esa praxis.

### **Concepción de Sujeto**

Ana Quiroga en su libro “Enfoques y Perspectivas en Psicología social”, desarrollo la concepción de sujeto en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere, quien fundamenta una psicología y la define como social a partir su concepción de sujeto como:

*Social e históricamente determinado, como configurándose en un interjuego con un contexto, entretejido de vínculos y relaciones sociales; este interjuego tiene como fundamento una contradicción inherente al sujeto en tanto organismo viviente: contradicción entre necesidad –satisfacción.*

---

<sup>4</sup> Souto, M de Asch. “Hacia una didáctica de lo grupal”, Miño y Dávila Editores, Bs. As. 1994.

*Es la relación de necesidad la que promueve la relación con el mundo externo, con el otro, en la búsqueda de la gratificación (A.P.Quiroga “Enfoques y Perspectivas en Psicología social, pág 14).*

En esa contradicción el sujeto se conforma.

*“Desde la concepción de la naturaleza humana social e historicamente determinada, desde el hombre entendido en cada aquí y ahora como punto de llegada de un proceso histórico, como síntesis o centro de anudamientos de una complejísima red de relaciones sociales (...) Un sujeto emergente, configurado en un sistema vincular a partir del interjuego fundante entre necesidad y satisfacción, interjuego que remite a su vez a una dialéctica intersubjetiva”.<sup>5</sup>*

Siguiendo a la misma autora encontramos en el capítulo “el concepto de grupo y los principios organizadores de la estructura grupal en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” la definición Pichoniana de grupo, quien lo concibe como:

*“Conjunto restringido de personas ligadas por constantes de tiempo y espacio y articuladas por su mutua representación interna que se propone, en forma explícita o implícita, una tarea que constituye su finalidad, interactuando a través de complejos mecanismo de asunción y adjudicación de roles<sup>6</sup>”.*

Desmenuzando esta definición:

- ◆ Conjunto restringido de personas: entre 12-15 o 20 persona. Tiene que ser posible la interacción cara a cara.
- ◆ Ligados por constantes de tiempo y espacio: Tiene que haber continuidad en las interacciones.
- ◆ Articuladas por su M.R.I: Posibilidad de internalizar al otro/otros.
- ◆ El grupo se reúne para trabajar en forma implícita o explícita una tarea.
- ◆ Que constituye su finalidad: El proyecto.
- ◆ Interactuando a través de C.M.A.A.R requeridos por la Tarea.

---

<sup>5</sup> Quiroga A. “La concepción de sujeto en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” en Enfoques y perspectivas en Psicología Social. Ed. Cinco. Bs. As. 1986. p. 15, 16.

<sup>6</sup> Quiroga A. “El concepto de grupo y los principios organizadores de la estructura en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” en Enfoques y perspectivas en Psicología Social. Ed. Cinco. Bs. As. 1986.

Esta definición remite a los principios organizadores internos, a lo estructurante grupal:

Constelación necesidades- objetivos-tareas: *Enmarca a los otros dos organizadores internos. En principio, “constelación” porque sólo si lo miramos desde una perspectiva holística adquiere sentido y significado. Veamos: “Para cubrir la necesidad aparece el proyecto que tiene como objetivo satisfacer dicha necesidad; es aquello que definido desde la necesidad, significaría su satisfacción (...) Para cumplir ese objetivo es necesario que halla interacción con continuidad en tiempo y espacio donde puedan desarrollarse los procesos comunicacionales.*

*La tarea es el conjunto de acciones destinadas al logro del objetivo, la tarea se plantea desde la necesidad y es la transformación de esa ausencia, esa carencia en aquello que la satisface. Implica transformaciones de la realidad externa o interior (...) La realización de la tarea exige que los integrantes del grupo reconozcan esas necesidades y objetivos como ‘comunes’”.*<sup>7</sup>

Entonces podríamos decir que si “no hay necesidad no hay grupo y que no hay grupo sin tarea, y finalmente no hay tarea si no hay necesidades”.

Mutua representación interna.

Vuelve a la interacción para definirla como un proceso eficaz, consecuencia de la prolongación o continuidad de la misma se da el proceso de internalización.

Internalización:

*“Se constituye, se interioriza el vínculo o la trama vincular, el sujeto transforma estructuralmente su mundo interno, como reconstrucción fantaseada de la red vincular en la que cada sujeto emerge (y en la que se resuelve la contradicción interna entre necesidad y satisfacción (...)) A partir de la M.R.I, se configura un lugar del grupo, que no es solo su ámbito espacial sino la estructura representacional que se apoya en todos y cada uno de los miembros del mismo (...) Es en este proceso de M.R.I, internalización recíproca o totalización, que emerge el NOSOTROS, la vivencia de la unidad vincular o grupal. Esta vivencia se transforma en pertenencia (...) Entonces M.R.I es esa internalización recíproca o inscripción intrasujeto de la trama interaccional. Es el escenario interno de cada uno de*

---

<sup>7</sup> Quiroga A. “La concepción de sujeto en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” en Enfoques y perspectivas en Psicología Social. Ed. Cinco. Bs. As. 1986. Pág. 89, 90.

*los integrantes de la red (...) El vínculo, relación interpersonal elemental, y el grupo como trama vincular, se constituyen desde las necesidades de los sujetos y a partir de su M.R.<sup>8</sup>.*

Complejo mecanismo de adjudicación y asunción de roles.

Es un proceso inconsciente que encuentra su razón de ser en la tarea. *“Los roles en un grupo están fundamentalmente requeridos desde la tarea, ya sea para realizarla o para negarla.<sup>9</sup>*

Ahora bien remitiéndonos a Del cueto y Fernandez:

*“ Rol (...) como un modelo organizado de conducta relativo a una cierta posición individual en una red de interacción ligada a expectativas propias y de los otros (...) [los roles] son rotativos y funcionales, cada individuo tomará y le adjudicará un rol de acuerdo a su situación individual y a la situación aquí y ahora grupal (...) El papel de coordinador para P. Riviere consiste en esclarecer a través del señalamiento e interpretación de las pautas estereotipadas (...) que dificultan el aprendizaje y la comunicación. Es decir favorecer el nivel de operatividad de un grupa y para ello deberá incluir siempre la lectura de los niveles horizontal y vertical del acontecer grupal<sup>10</sup>. ”*

Roles prototípico:

PORTAVOZ: Delata el acontecer implícito del grupo.

CHIVO EMISARIO: Depositario de aspectos negativos del grupo.

LIDER: Depositario de los aspectos positivos del grupo.

SABOTEADOR: Líder de la resistencia al cambio.

Las autoras realizan una revisión de los conceptos de P. Riviere y proponen “...Que el interjuego de roles es más un efecto de la latencia grupal que causa estructurante del grupo (...) por otra parte, el análisis de la verticalidad y horizontalidad grupal no da cuenta de la vastedad del acontecer grupal y remite a la antinomia individuo-sociedad...”<sup>11</sup>.

Parafraseando a Del Cueto y Fernandez se propone el concepto de “Transversalidad” (acuñado por F. Guastara y que nos remite al movimiento Institucional) como una forma de leer al grupo y a la vez como una herramienta que permite desdibujar los grupos islas y evitan la tradicional antinomia individuo-sociedad que se traduce en la concepción

<sup>8</sup> Idem. p 94, 95, 96.

<sup>9</sup> Del cueto A. y Fernandez A. “El dispositivo grupal” en Lo grupal 2. Ed. Búsqueda. Bs. As. 1985.

<sup>10</sup> Idem. pág. 26

<sup>11</sup> Idem. p 29.

funcionalista de los roles. Esto deja un campo de análisis más amplio de múltiples inscripciones.

Como dijimos anteriormente, todo **proceso grupal** va atravesando por **contradicciones**, y estos momentos van quedando en la historia de ese grupo, en su proceso, y van conformando un espiral, al que Pichon Riviere grafica como un cono invertido.

En el dilema lo que está reconocido es la lucha entre los contrarios y lo que está negado es la unidad de esos contrarios. Se reconocen las partes antagónicas luchando entre sí, pero no se puede reconocer la necesidad que cada polo tiene en relación al otro, las relaciones y las conexiones existentes entre uno y otro polo.

P. Riviere sostiene que en el grupo se puede poner en escena dramáticamente el dilema, a través del enfrentamiento entre los integrantes, donde unos asumen un aspecto de la contradicción y otros asumen el otro. Cuando aparece el estereotipo la espiral dialéctica se cierra y se transforma en un círculo vicioso, donde se instala el dilema.

Las contradicciones que encontramos en todo proceso grupal son cinco. Aunque podrán existir muchas otras estas son las básicas y más habituales.

Estas contradicciones no se terminan de resolver nunca, y precisamente es lo que garantiza la continuidad del proyecto. Si todas o alguna llegase a una resolución última, el proceso se congela, termina y muere. Lo que ocurre es que van atravesando distintos niveles de resolución, se van produciendo diferentes síntesis vinculadas a cada uno de estos polos, que van haciendo que el proceso vaya avanzando.

Las cinco contradicciones básicas son:

- Sujeto-grupo
- Lo nuevo-lo viejo
- Necesidad-satisfacción
- Proyecto-resistencia al cambio
- Lo manifiesto-lo latente

Lo nuevo-lo viejo:

Lo viejo ha sido nuevo alguna vez, y el destino de todo aquello que es nuevo es convertirse en viejo. Esto tiene que ver también con los logros que un grupo alcanza; un logro que en un determinado momento es un logro del grupo, en otro momento puede convertirse en un obstáculo del grupo. Por ejemplo: si a un grupo le costó mucho llegar a un determinado

nivel de pertenencia e integración, cuando se alcanza es un “logro del grupo”; pero ese mismo nivel de integración y pertenencia puede de pronto resultar un obstáculo que dificulte el ingreso de nuevos integrantes, o impida un adecuado cierre de ese proceso grupal.

Ante situaciones concretas de aprendizaje muchas veces sentimos que aquello nuevo que se nos presenta viene a cuestionar lo que ya forma parte de nuestro bagaje de conocimientos y experiencias. Esto nos provoca una desestructuración que persiste hasta que conseguimos un nuevo equilibrio dinámico.

Lo manifiesto-lo latente:

El emergente es lo que sintetiza aquello latente que aparece a nivel de lo manifiesto. Generalmente lo latente, en algún momento, ha sido manifiesto. Cuando se dilematizan estos polos en un grupo y no puede visualizarse lo latente, el grupo permanece absolutamente ajeno a lo que sucede en el nivel implícito; se abocan a la tarea que los convoca, pero no pueden trabajar sobre los obstáculos que se presentan a nivel vincular. Por el contrario, cuando el grupo se sumerge en el acontecer latente, no pueden ver lo manifiesto ni centrarse en la tarea explícita.

La tarea del coordinador es ayudar al grupo a resolver los obstáculos que se presentan, interpretar los emergentes y favorecer la lectura que el propio grupo pueda hacer de aquellas situaciones por las que van atravesando a lo largo del proceso.

Proyecto-resistencia al cambio:

Un grupo es un lugar en el que permanentemente estamos exigidos a acomodaciones y adaptaciones sucesivas a la realidad. En la situación grupal tenemos que estar desestructurando situaciones y reestructurando nuevamente, en un proceso continuo, lo que significa una situación de cambio. Frente a estas situaciones de cambio las ansiedades pueden ascender a montos elevados (traducidos en miedo a la pérdida y miedo al ataque), configurando, de esa manera, la resistencia al cambio. (Aquí puede aparecer el rol del saboteador, que aunque sea por un momento, se hace cargo de la resistencia).

Necesidad-satisfacción:

Para que exista registro de la necesidad debe haber existido previamente una experiencia de satisfacción, y para que exista la vivencia de satisfacción debe haber existido alguna vez el

registro de necesidad. Cuando se satisface una necesidad surgen indirectamente otras necesidades.

El dilema se produce cuando alguno de los polos es negado, es colocado afuera, y en dicho caso se ha realizado una depositación. Por ejemplo: negamos en nosotros mismos una necesidad, la depositamos en un compañero, es él el carenciado, el necesitado y nosotros nos quedamos con la satisfacción, estamos absolutamente enteros, terminados, y así evitamos, el menos momentáneamente, nuestro registro de necesidad.

Otra herramienta utilizada para evaluar el proceso grupal es el “esquema del cono invertido”, el cual permite organizar lo caótico y mirar el proceso grupal, en cuyo vértice se ubica lo más implícito y en la base lo más explícito; y a sus lados se ubican los vectores:

- Afiliación- pertenencia: Corresponde a los primeros momentos del grupo, a partir de una relación superficial, un primer grado de identificación, con una cierta distancia; en la medida en que hay interacción sostenida se produce el segundo momento que es la pertenencia, la cual esta relacionada por el pasaje del “yo” al “nosotros” y la posibilidad de contar con el otro para la realización de la tarea. Se mide por el grado de responsabilidad con la que se asume la tarea.
- Cooperación: significa la posibilidad de desarrollar conducta co-operantes, es decir, operar con otros para el logro de la tarea. Si hay cooperación deja de haber competencia. Se mide por el grado de eficacia real con la que los integrantes asumen la tarea.
- Pertinencia: Es la capacidad de los integrantes del grupo de centrarse en la tarea, ya sea, implícita o explícita. Se mide por el grado de productividad y creatividad que desarrolla el grupo.
- Comunicación: Es el vector que mejor nos ayuda a comprender lo que sucede en el acontecer grupal. Indaga las distintas modalidades de conectarse y los cortocircuitos de la interacción grupal, que suelen generar en muchos casos malos entendidos, como así también la codificación y decodificación de los mensajes. La comunicación no es sólo verbal, sino también gestual. Se mide por el grado de retroalimentación que tiene este circuito.

- Aprendizaje: Se desarrolla a partir de los vínculos y la información que cada integrante aporta. Tiene que ver con los movimientos internos y requiere de un proceso de tiempo. Se mide por el grado de ajuste a la realidad.

El aprendizaje debe tomarse como un proceso entre los sujetos y objetos que interactúan en él. Enrique Pichón Riviere define al aprendizaje como “apropiación instrumental de la realidad para transformarla en tanto uno se transforma”<sup>12</sup>

Aprender significa aprehender la realidad, es tomar algo, incorporarlo, hacerlo propio, indagarlo, cuestionarlo, modificarlo; implica un proyecto de cambio. Las experiencias previas son fundamentales para encontrar esa situación nueva que es el aprendizaje, ya que el aprender es un proceso, además de llevar un tiempo, tiene sus dificultades, encuentros y desencuentros, en otras palabras, el aprendizaje, implica una dimensión temporal, que incluye el futuro como deseo de aprender y el pasado, ya que las experiencias previas son fundamentales como punto de partida.

Los itinerarios del proceso de aprendizaje son: confusión, interacción e integración, implica la primera relación con el objeto de conocimiento, la cual casi siempre produce confusión; a partir de la selección particular que cada uno va haciendo del objeto, se constituye un múltiple mirada y esto produce un segundo momento de fragmentación, estos fragmentos en que se ha dividido la información, pueden de a poco ir integrándose con lo cual estaríamos en un tercer momento, en el que empiezan a relacionarse los aspectos divididos, fragmentados; el segundo itinerario refiere a dilema, problema y síntesis, en un primer momento la realidad aparece como un todo, mientras tanto otro interlocutor contrapone una postura a la anterior como si la segunda postura también fuera el todo, por lo cual ni una parte ni la otra pueden ser relacionadas, la cuestión se problematiza cuando hay aspectos de otro que son aceptados, con lo cual se incorpora su postura, el tercer movimiento (síntesis) es una respuesta superadora que incluye aspectos de ambas posturas, produciendo de esta manera una situación nueva y diferente; el último itinerario es Tesis, antítesis, síntesis, la

---

<sup>12</sup> Ficha de cátedra: “Aprendizaje”. Ana Ciarallo ((2005). Pág. 1

primera es una postura que afirma algo, la segunda es una postura que dice algo diferente y la tercera se da cuando de esas dos posturas se puede construir algo distinto

Desde M. Ageno, se plantea que el aprendizaje es interpretado como un proceso de desarrollo dentro de la dinámica grupal en la que se elabora un nuevo modelo de lectura que posibilita la construcción de conocimientos mediante síntesis y complementariedades dialécticas y la introyección, identificación de nuevos roles, actitudes, ideologías.

- **Telé:** es la disposición de cada uno de los integrantes de un grupo para trabajar más con unos que con otros. Es una primera impresión, la cual puede variar, puede modificarse. Se mide por el clima grupal.

Los momentos del proceso grupal de los que habla Enrique Pichón Riviere son:

Pretarea, Tarea y Proyecto.

- ***Pretarea:*** Constituye la “no tarea”, es decir la evitación de la tarea, esta se da en consecuencia de un aumento de las ansiedades, hecho por el cual se ponen en juego las técnicas o conductas defensivas, motivadas por el triunfo de la resistencia al cambio. Desde esta perspectiva, M. Manigot establece diferentes tipos de pretarea, como:
  - ***Bueyes perdidos:*** El grupo se dedica al tratamiento de cualquier tema ajeno a los objetivos. Se ve disociado el “hacer”, es decir la tarea explícita (aquello que convoca al grupo)
  - ***Ombiguismo:*** Grupo centrado en el grupo (en relación con los integrantes, no con la tarea explícita). Se da cuando el grupo utiliza el análisis de sus propias ansiedades o dinámica de manera resistencial, es decir que la tarea implícita se convierte en un fin en si mismo. Aquí la disociación es el “hacer” y “pensar”, y se centra en el “sentir”.
  - ***Intelectualización:*** Se aborda la temática de forma abstracta, teórica, repitiendo conceptos, lo cual permite una distancia con el objeto de conocimiento. No hay aprendizaje porque no hay apropiación. Lo disociado es: “el sentir”.

- *Actuación*: El grupo dramatiza la temática, aparece mucho contenido emocional. La distancia con el objeto de conocimiento es mínima y el sujeto se confunde. Lo disociado es el “pensar”.
- *Tarea*: Remite a aquellos momentos en los que el grupo está centrado en aquello que va a hacer. Es el momento de ruptura de los estereotipos, de rigidez, de resistencia al cambio, un momento en el que el grupo logra la conjunción con el “pensar”, “sentir” y “hacer”. Teubal la define como “la instancia central de un proceso dialéctico continuo entre pre-tarea y proyecto”<sup>13</sup>. Existen dos niveles de tarea, los cuales ya definimos anteriormente.
- *Proyecto*: es el momento en donde el grupo puede mirarse y planificarse hacia el futuro. Este proyecto puede darse cuando ha logrado la pertenencia de los miembros del grupo, es decir la construcción del “nosotros grupal”. En palabras de Teubal, se trata “de la instancia en la que el grupo plasma su objetivo, dando forma al mismo, diseccionándolo en una planificación”<sup>14</sup>

La perspectiva dialéctica sobre el proceso grupal, tiene como mayor exponente a Enrique Pichón Riviere, el cual entiende al proceso grupal como momentos que se contienen entre sí, donde el grupo es una socialización en curso, nunca acabada.

### **El proceso Grupal desde el dispositivo (una perspectiva institucionalista)**

Creemos pertinente y operativo comprender al grupo desde el Abordaje del dispositivo Grupal propuesto por las autoras A.M. del Cueto-A.M Fernandez en Lo Grupal 2.

*“Tiempo, espacio, número de personas y objetivo, conforman un dispositivo.”*

Así el dispositivo grupal está organizado en tres grandes ejes:

Proceso grupal, interjuego de Roles y las Formaciones imaginarias grupales.

Algunas críticas o aspectos novedosos que incorporan las autoras.

- ❖ Los grupos no son islas pero tampoco son el reflejo o copia de la realidad institucional: Los mismo producen formas propias, siendo el contexto texto del grupo.

---

<sup>13</sup> Dell’Anno Amelia y Teubal Ruth. “La noción de tarea en el trabajo social con grupos”. Revista tribuna libre, año III, N°5, mayo 1988. Pág. 2

<sup>14</sup> Idem

❖ Suplantar el término de Tarea por el de Objetivo en común, por ser este último más amplio.

❖ La Transversalidad como concepto explicativo que desdibuja la antinomia tradicional individuo- sociedad, adentro- afuera y que por ende permite una aproximación más real y fidedigna a lo grupal en tanto “nudos de múltiples atravesamientos e inscripciones institucionales”.

❖ Lo verdaderamente estructurante de lo grupal serían las formaciones imaginarias grupales, que incluyen la redes de identificaciones cruzadas y transferenciales -que constituyen la matriz grupal-, los mitos, la ilusión y a la institución como disparadora de la latencia grupal. La tarea aparecería aquí, más que como estructurante, como convocante. Y los roles serían producto de la latencia grupal.

*Ahora bien, para que el grupo pueda alcanzar su objetivo necesita interactuar para realizar la tarea. Esta interacción si es eficaz dará como resultado la consolidación de mutua representación interna<sup>15</sup> (M.R.I). Este relacionarse se da a partir de la comunicación entre los integrantes del grupo. La comunicación incluye el lenguaje verbal, no verbal (gesto, postura corporal) y el verbal no lingüístico (tono, etc.).*

*Así es que gracias a la comunicación “podemos explicitar nuestras necesidades y conocer la de los demás, esto permite la agrupación para la consecución de un fin común (...) Por ella se pueden hacer reajustes en las relaciones, reforzar y mantener la cohesión grupal (...) el intercambio de mensajes posibilita la unidad grupal y su continuidad como tal, si cesara el grupo volvería a ser serie (...) a través de ella se juegan las relaciones personales, atracciones, rechazos, acuerdos y desacuerdos, competencias, identificaciones, transferencias.*

[La comunicación] “nos ayuda a comprender el acontecer grupal y a operar sobre el campo interaccional” (M.Manigot “intervenciones desde el vector Comunicación”. Pág 2, 3)

---

<sup>15</sup> Recordemos la importancia de M.R.I como un O.I.G a partir de la cual el grupo se constituye como tal. De hecho, para el movimiento institucionalista al que adhieren del Cuerto y Fernandez, un grupo se constituye como tal, únicamente cuando consolida un conglomerado de formaciones imaginarias (red de identificaciones cruzadas, y red de transferencia). Para que se de la M.R.I tiene que haber una interacción eficaz, y para ello depende de una comunicación clara.

*Por todas estas razones, la comunicación es de suma importancia. Como uno de los vectores del cono invertido, se no aparece como “el Vector por excelencia” a la hora de intervenir; ya que es el vector en donde coordinación e integrantes aúnan esfuerzos trabajando conjuntamente en función de elucidar las necesidades y construir un código en común.*

*La comunicación, en un sentido amplio (como verbal, no verbal y verbal no lingüística), además de dar cuenta por excelencia de los obstáculos explícitos, nos brinda los indicios para la lectura de lo implícito del acontecer grupal. Por ejemplo, el que los integrantes del grupo no diferencien contenido de relación en sus mensajes, además de indicarnos una comunicación confusa, nos pueden estar señalando obstáculos a nivel de la tarea implícita. Marta Manigot, en “intervenciones desde el vector comunicación”, nos dice que el coordinador debe tener en cuenta tres cuestiones importantes que guían la intervención desde este vector:*

- *La formación de un código común.*
- *El nivel de claridad o confusión de los mensajes*
- *Las secuencias comunicacionales. Esto es la, la dirección de la comunicación.*

Watzlawick nos hace aportes sobre el vector comunicación fundamentando que en toda situación de interacción es imposible no comunicar, ya que toda conducta es comunicación, por lo tanto, las comunicaciones que se dan entre los integrantes de un grupo pueden ser tanto verbales, como no verbales (gestos, posturas corporales, expresión facial, entre otras) o verbales no lingüísticas (tono, etc); a partir de lo mencionado puede agregarse, que toda comunicación tiene un aspecto de contenido/ relación.

La comunicación en los grupos es de suma importancia a la hora de intervenir, ya que además de dar cuenta de los obstáculos explícitos, nos brinda los indicios para la lectura de lo implícito del acontecer grupal.

Marta Manigot nos dice que ante la dispersión en los grupos y los fenómenos caóticos que se generan en los procesos grupales es necesario prestar atención a los obstáculos que se generan en la comunicación, ya que es la vía de acceso a la comprensión del proceso grupal. El coordinador debe tener en cuenta tres cuestiones importantes que guían la intervención desde el vector comunicación (anteriormente descrito): Es necesario

construir un código común para ir disipando las ambigüedades del lenguaje; el nivel de claridad o confusión de los mensajes; y las consecuencias comunicacionales que aluden a la dirección de la comunicación.

Los llamados **mecanismos de defensa** (descritos por Anna Freud<sup>16</sup>) son mecanismos psicológicos no razonados que reducen las consecuencias de un acontecimiento estresante, de modo que el individuo suele seguir funcionando con normalidad.

Los principales son:

- *La sublimación*: Permite desviar las energías sexuales o agresivas hacia fines superiores que presentan un cierto valor social. Es un acto contrario al deseo propio. Es lo mas cercano a la salud
- *La regresión*: Retorno una etapa anterior de la evolución psíquica, aun comportamiento mas primitivo, no concordé a la edad de la persona. Ésta renegación puede ser afectiva o intelectual y es muy frecuente en el proceso de maduración sexual. Además, la misma, puede deberse a procesos patológicos, a impactos emocionales traumáticos o a consecuencia de importantes frustraciones.
- *El desplazamiento*: es el traslado de la energía de una pulsión a un objeto distinto de que se le corresponde, es decir, se desplaza lo malo a otro (cambio de objeto). Ésta motivado por la represión, lo cual impide que la pulsión se dirija a su objeto verdadero.
- *La proyección*: es el mecanismo mediante el cual se le atribuye a otras personas o a hechos exteriores, los propios conflictos o problemas, es decir, algo propio lo pongo en el otro.

---

<sup>16</sup> **Anna Freud**, (Viena; 3 de diciembre de 1895 - Londres; 9 de octubre de 1982); psicoanalista austriaca. Hija del célebre Sigmund Freud, hizo sus propios aportes a la Psicología, en particular sobre la Psicología infantil.

Pichón Riviere explicaba dicho mecanismo de defensa a través de la teoría de las tres D, es decir, depositario de la proyección; un depositante, que es quien proyecta; y lo depositado o qué se deposita.

- *La identificación:* mecanismo mediante el cual, el individuo tiende a asimilar los caracteres constitutivos de otra persona, en la cual asume sus características y obra en consecuencia. Es uno de los mecanismos de defensa de mayor relevancia para el desarrollo de la personalidad, esto se prolonga hasta que el niño o adolescente comprende que su personalidad es distinta a la de otros.
- *La compensación:* En éste mecanismo de defensa el individuo inconscientemente trata de compensar o equilibrar cualquier inferioridad real o imaginaria. Cuando la deficiencia es imaginaria, se convierte con facilidad en ideas obsesivas y su duración resulta difícil de pronosticar.
- *La Sustitución:* se tiende a sustituir una actividad por otra, es decir, cuando una persona no puede alcanzar un objetivo, lo sustituye por otro para evitar la frustración.
- *La Fantasía:* Es la facultad de crear imágenes ideales; es en muchas ocasiones el refugio que cobija al sujeto después de la frustración; es la fantasía de un mundo en el que se “consigue” lo que no ha sido posible en el mundo real.
- *El Aislamiento:* es decir, un impulso que no puede satisfacerse directamente, se resuelve únicamente en el plano del pensamiento o simbólico, que se experimenta como ajeno a uno mismo. Es típico de la neurosis obsesiva.
- *La Idealización:* un individuo deposita en otro, cualidades positivas. Éste mecanismo en muchas ocasiones produce mucha dependencia del objeto depositante con el sujeto u objeto depositario.

- *La Disociación*: el sujeto hace una separación del objeto. Disociación que implica un “objeto bueno” y un “objeto malo” según así lo indica la teoría de Melanie Klein<sup>17</sup>, donde aquello que gratifica al niño, es “objeto bueno” y aquello que lo frustra es “objeto malo”. Enrique Pichon Riviere agrega que si este mecanismo de defensa permanece, puede producir en el sujeto una disociación del yo, que en consecuencia, lo llevará a vincularse con objetos parciales; en cambio cuando la disociación es utilizada como una técnica instrumental del yo, el sujeto puede vincularse con objetos totales.
- *Negación de la realidad*: implica no asumir la realidad adversa o penosa; Es una reacción contra la angustia; ésta es muy frecuente en los niños y en los esquizofrénicos que la utilizan para conseguir la realidad.

Además existen otros mecanismos de defensa que son muy utilizados en los grupos, tales como:

- Eludir, es decir, cambiar de tema, ante distintas situaciones significativas, como por ejemplo: para evitar confrontaciones con alguien.
- Culpabilidad, implica la culpabilización a otro por sus acciones.
- Racionalización: implica excusarse y justificarse por cosas o acciones que en realidad son injustificables.
- Minimización: es decir, no darle la suficiente importancia a algo.
- Aislamiento: evitar contacto con familiares o amigos
- Internalización: creerse responsable de los problemas de los demás.

---

<sup>17</sup> Melanie Klein (1882-1960), psicoanalista austriaca, creadora de técnicas terapéuticas en el campo de las psicopatologías infantiles que tendrían gran impacto en los métodos del cuidado y crianza de los niños, en la psicología infantil y en la psicología evolutiva. Nacida en Viena, recibió la influencia de Sándor Ferenczi y Karl Abraham, seguidores de Sigmund Freud. Fue después de la I Guerra Mundial cuando desarrolló sus terapias a través del juego, en las que ponía de manifiesto que el modo en que los niños emplean sus juguetes revela las fantasías y las ansiedades precoces, a una edad en la que el acercamiento a través de la palabra, como en el psicoanálisis tradicional, es imposible. En *El psicoanálisis de niños* (1932), mostró cómo estas ansiedades afectaban el desarrollo infantil del yo, del superyó, y de la sexualidad, pudiendo estar en la base de los trastornos emocionales posteriores. A través de sus métodos de psicoanálisis infantil, intentó liberar a los niños de los sentimientos de culpa incapacitantes, redirigiendo hacia el terapeuta los sentimientos agresivos y edípicos que no podían expresar ante sus padres.

- Escape: huir de la realidad
- Desafío: revelarse contra la verdad y la responsabilidad.
- Complaciendo: actuar como si estuviera aceptando algo, cuando en realidad no lo está.
- Mintiendo: negando a otros, pero sabiendo la realidad.
- Agresión: es decir, maltratar, amenazar, abusar, controlar a otras personas para evitar que sepan algo.
- Negación: Actuar como si no estuviera pasando nada, cuando la realidad indica otra cosa.
- Intelectualización: dar explicaciones complicadas sobre la realidad sin incluir a los sentimientos.

### **Aportes de Bion<sup>18</sup>: Los Supuestos Básicos**

Después de la guerra Bion se ocupó de la readaptación de los veteranos y antiguos prisioneros de la guerra a la vida civil.

Bion así postuló que el comportamiento de un grupo se efectúa a dos niveles “el de la tarea en común” y el “de las emociones en común”, el primer nivel es racional y consiente: todo grupo tiene una tarea que el mismo se da, el éxito de la misma depende del análisis correcto de la realidad exterior, de la distribución y ordenada coordinación de los roles en el interior del grupo, de la regulación de las acciones por medio de la búsqueda de las causas de éxitos y fracasos y de la articulación relativamente homogénea de medios y objetivos.

---

<sup>18</sup> W. R. Bion nació en India en la ciudad de Mutra en la Provincia del Punjab (lindante con Cachemira y Pakistan) el 8 de Septiembre de 1897. Falleció en Inglaterra en noviembre de 1979. La obra psicoanalítica de Bion tiene una singularidad. Cuyo valor no depende solamente del contenido de sus textos sino de la forma en que Bion la presentó. Una consecuencia es que es generadora a su vez de formas singulares de pensar en el lector. Su producción abarca Comprende 14 libros. Estos son profundamente comprometidos con la práctica analítica y con la investigación. Para muchos analistas es un pensador que será ampliamente comprendido en el futuro porque sus ideas se enlazan en forma armónica con el desarrollo tanto de una epistemología científica del conocer como con las ciencias físico matemáticas más avanzadas. Su profunda formación en múltiples disciplinas, aunada con experiencias vitales no comunes junto con una disposición a la observación y una sensibilidad conjugada con una disciplina para el pensamiento articulado, son las condiciones que produjeron una obra compleja y apasionante que impacta a las mentes psicoanalíticas abiertas. Su obra está orientada al cambio mental, a su crecimiento y maduración. Supo llamar la atención a nuestros desconocimientos sugiriendo al mismo tiempo caminos no comunes del pensar psicoanalítico.

Bion llega a la conclusión de que la cooperación consiente entre los miembros del grupo, necesaria para el éxito de sus actividades, requiere de una circulación emocional y fantasmática inconsciente entre ellos.

Destaco así que los miembros reunidos en un grupo se combinan en forma instantánea e involuntaria para actuar según estados afectivos que denomina “supuestos básicos” y son para el arcaicos, pre genitales y se los encuentra en estado primo en la psicosis.

Los denomino supuesto básico de dependencia, supuesto básico de ataque y fuga y supuesto básico de emparejamiento, son muy útiles para el coordinador a la hora de analizar el grupo.

- Supuesto básico de ataque y fuga, los integrantes de un grupo se unen para luchar o huir de algo.
- Supuesto básico de dependencia, es decir, el grupo busca un sostén de un líder de quien dependa para nutrirse material y espiritual, y así obtener protección. Responde a la idea de un líder que asuma las responsabilidades, y así pueda decir lo que esta bien y lo que esta mal.
- Supuesto básico de emparejamiento: “esta pareja salvaría al grupo de sus obstáculos y sus conflictos y les ayudaría a conseguir el logro de sus objetivos”.

### **Proyecto de vida**

El proyecto de vida, debe considerar aspectos tales como: el entorno y conocimiento de la persona; la búsqueda de información para satisfacer las inquietudes y posibilidades que nos rodean para alcanzar las metas propuestas; y la flexibilidad, que no debe faltar, pues los seres humanos poseen múltiples intereses, habilidades y la capacidad de rectificar, además los resultados no dependen sólo de la persona.

Al definir un proyecto de vida las personas podrán defender lo que piensan, sus intereses y formarse un carácter menos vulnerable al medio.

Existir significa, potencialmente, construir proyectos en los que el hombre despliega sus aptitudes y recursos. Anticipa un futuro en el que la meta de la autorrealización despierta y sostiene ese despliegue.

El proyecto es como un camino para alcanzar la meta: es el plan que una persona se traza a fin de conseguir un objetivo. El proyecto da coherencia a la vida de una persona en sus diversas facetas y marca un determinado estilo, en el obrar, en las relaciones, en el modo de verla vida...

El proyecto de vida es la dirección que el hombre se marca en su vida, a partir del conjunto de valores que ha integrado y jerarquizado vivencialmente, a la luz de la cual se compromete en las múltiples situaciones de su existencia, sobre todo en aquellas en que decide su futuro, como son el estado de vida y la profesión.

La dificultad mayor para trazar el proyecto de vida reside en tener que tomar una decisión, en tener que elegir una dirección fundamental con exclusión de otra u otras direcciones fundamentales. Frecuentemente ante este compromiso se adopta una actitud de huida que conduce a la persona a un estado de indecisión, es decir, hacia un "conflicto existencial" que, al no ser resuelto, se convierte en crónico.

El miedo a la responsabilidad, la incapacidad de renunciar a alguna de las posibilidades presentadas, la influencia del ambiente social contrario a los compromisos definitivos. ...son frecuentemente las causas de este conflicto no resuelto.

Tener un proyecto de vida es fundamental. De lo contrario se vive sin rumbo, a la deriva; se vive sin sentido. Este es el drama en el que vive hoy mucha gente. Muchos viven sin saber para qué viven, viven sin un sentido, sin un rumbo que encamine sus vidas. Viven a la deriva.

Las **escenas temidas** implican una emoción caracterizada por un intenso sentimiento habitualmente desagradable, provocado por la percepción de un peligro, real o supuesto, presente, futuro o incluso pasado. Es una emoción primaria que se deriva de la aversión natural al riesgo o la amenaza. En cambio, la **escena deseada** en cambio, implica anhelar, codiciar o querer algo.

**La creatividad**, denominada también inventiva, pensamiento original, imaginación constructiva, pensamiento divergente... pensamiento creativo, es la generación de nuevas ideas o conceptos, o de nuevas asociaciones entre ideas y conceptos conocidos, que habitualmente producen soluciones originales.

### El Encuadre

- Si bien no fue mencionado en la introducción “a las funciones y roles de la coordinación; otra de las funciones importantes de la misma, es la de contribuir a la instrumentación del encuadre, en tanto marco posibilitador del fenómeno de lo grupal. Fijar el encuadre es algo que le compete tanto a la coordinación como a los integrantes del grupo. Esto último lo vamos a desarrollar mejor cuando nos ocupemos de los elementos o variables que componen el encuadre.
- En principio, podemos definir el encuadre como *“la instrumentación estratégica que hace un agente corrector de estabilización de determinadas variables con e fin de que le permitan un mínimo de interferencias y le den un máximo de posibilidades para el logro de una tarea”*<sup>19</sup>.
- Es decir, que en primer lugar a la coordinación, el encuadre se le presenta como un instrumento o una herramienta que le va a permitir favorecer el desarrollo de determinados procesos, trabajar en función de determinados objetivos, etc. Es estratégico; en el sentido de que dicha instrumentación esta subordinada a una lógica o planificación que se corresponde con la lectura que se hace y la finalidad en los objetivos que se persigue.
- Agente corrector hace referencia al rol asimétrico del coordinador; es decir el coordinador hace un uso instrumental de la realidad.

Las constantes:

Las constantes son los elementos que componen el encuadre. Las mismas pueden clasificarse en dos grupos. Por un lado estarían las que son definidas directamente desde el equipo de coordinación y las que se pueden negociar con los integrantes del grupo.

- **C. Definitorias:** Están conformadas por las condiciones concretas de existencia, es decir por el análisis del sujeto situado e ubicado emergiendo de un contexto territorial sociopolítico determinado; y por el E.C.R.O, en tanto que sistema representacional desde el cual el profesional percibe y lee la realidad. En el ECRO, se condensan

---

<sup>19</sup> Duffou. P. Ficha de cátedra. Encuadre. Pág.: 2.

experiencias vivenciales, conocimientos, afectos desde los cuales el sujeto piensa y actúa. Estas Constantes son definitorias, en el sentido de que nos van a definir la realidad en la cual estamos trabajando y la teoría desde la cual la vamos a trabajar y significar.

- **C.Personales:** Escuetamente hablando, se refiere a la personalidad del coordinador. El mismo no debe intentar mantener constante cierto estilo de trabajo sin dejar que sus problemas personales interfieran en su estilo de coordinación.
- **C. Vinculares:** Es la red vincular en tanto estructura relacional que soporta y tolera hasta cierto punto. Dependiendo de la forma constitutiva de la misma se podrán tolerar cierto estilos de coordinación siendo imposibles otros.
- **C. Espaciales y C .Temporales:** Refieren tanto al espacio de trabajo (disponibilidad de inmueble, apropiación del lugar, etc.) como a los tiempos (duración de a reunión y del proceso, cantidad de las mimas en el mes, etc.).
- **C. Funcionales:** Hace referencia a la división de la tarea explícita, a la distribución de los roles prescriptos, etc.
- Estas tres últimas son las que se negocian con el grupo.
- Ahora bien, hay dos reglas básicas de funcionamiento en los grupos, las mimas son complementarias:
- R. De Discreción: Se puede reducir en este enunciado: “Lo que pasa en el grupo queda en el grupo”.
- R. De Restitución: Si llegase a salir del grupo es deber del coordinador obligar a que se lo restituya donde adquiere sentido y significado, es decir, en el Grupo. La premisa es pues, que toda interpretación fuera de contexto es una agresión y esto se fundamenta a la vez, en la concepción de la conducta como social, no aislada, sino emergiendo de una trama relacional.
- Por último, el encuadre como se podrá apreciar no esta estático, no esta fijo, de ahí que se hable de “estabilizar variables, de ponerlas constantes”. Como la realidad es dinámica y conflictiva es muy posible que sea necesario introducir cambios -con el consenso de los integrantes del grupo- en el encuadre para evitar la ruptura del mismo. Pero en el caso de ruptura del encuadre, tendremos que primero revisar si sus causas son externas (por factores externos, como por ejemplo, paros en la institución, amenaza

de bomba etc.) para evitar nuevas rupturas y si son internas, reflexionar para encontrar que es lo que no estamos percibiendo a nivel implícito para analizarlo.

**Los Aportes desde la técnica de Grupo Operativo.**

*En principio, cabe aclarar que aprender el rol del coordinador significa aprender a ponerse a Distancia Optima (en adelante D.O); esto es “ni estar pegado con el otro al punto que nos confundamos y dejemos de lado el saber que es lo nuestro y que es del otro, ni distanciarnos tanto que entonces el otro como ser real no es percibido, desaparece, se lo ignora (...) Es desarrollar una sintonía con el otro, poderse poner en el lugar del otro, sentir lo que el otro siente y albergarlo” (Brichetto). Ficha de cátedra. Pág 2 ). Entonces sin fundirme con el otro vibro con él salvaguardando la sana, necesaria y operativa asimetría. Esta actitud psicológica me permite un “entrar y salir”. Pero cuidado; No es la intención fundamentar esta idea en una concepción dicotómica de la realidad. Se entiende por demás que el adentro y afuera son barreras o fronteras ilusorias que pueden acarrear, si se las toma como verdaderas, severos vicios como lo es el considerar a los grupos como grupos- islas. En ese sentido, el “entrar y salir” se emplea como una suerte de analogía que permite dar cuenta, o al menos así lo creemos, de ciertos procesos psicológicos que están implicados en la construcción de la actitud profesional.*

*A grandes rasgos, podemos establecer dos componentes o elementos esenciales en la construcción de actitud psicossocial. Estos son la Continencia y el Desciframiento.*

*Con respecto a la continencia; contener es básicamente albergar al otro dentro de sí. Los mecanismos psicológicos que operaran en este proceso de “incorporación” del otro son la Identificación Introyectiva y la I. Proyectiva. Veamos, para comprender al otro, debo, en principio, conectarme con él. Esto es, favorecer los fenómenos transferenciales para que se pueda construir el vínculo. Ahora bien, en general lo que se le transfiere al coordinador son las ansiedades traducidas en sus respectivos miedos básicos. En ese sentido, el coordinador juega el papel de depositario operativo. Depositario, en tanto continente- recipiente de esas ansiedades y/o proyecciones que los integrantes del grupo no pueden tolerar o soportar<sup>20</sup>. Ya por esa simple función resulta operativo; pues al liberar –al menos momentáneamente- al grupo de esas ansiedades le permite al mismo abordar esa tarea<sup>21</sup>.*

<sup>20</sup> No sólo se le depositan aspectos negativos y las ansiedades, también se le proyectan aspectos positivos.

<sup>21</sup> Por ejemplo en el supuesto de “ataque y fuga”. El grupo se libera de esas ansiedades y puede continuar con el abordaje de su tarea. El coordinador tendrá que hacer lectura de ello para devolverlo al grupo si es necesario. A la vez, en las primeras reuniones el coordinador debe contener esas ansiedades que atentan

*La importancia de esto último, se comprende de sobre manera si se piensa que el coordinador, a la hora de intervenir no lo hace en forma caótica o desorientada –o al menos no debería hacerlo así-. Su intervención esta direccionada y orientada en función de la lectura que hace del acontecer grupal. Y esto nos lleva al segundo momento que es el “desciframiento”. Pero para descifrar al otro, debemos de haberlo “incorporado”; debemos haber internalizado a ese “nudo”, entretejido de hilos caleidoscopicamente atravesados e interrelacionados, que constituye el grupo. Entonces, si el coordinador puede valerse de los fenómenos transferenciales y contratransferenciales, identificándose momentáneamente con lo que se le esta proyectando (con las cosas que el grupo, por ejemplo, no puede tolerar y que por eso mismo proyecta); si puede, en definitiva, resonar con el otro vivenciándolo internamente, en el sentido de “ponerse en sus zapatos”, estará listo para iniciar el proceso de análisis de lo grupal.*

*Ahora bien, descifrar al otro “quiere decir considerar al otro como un código; como un libro que tengo que abrir, leerlo y descifrar, encontrar el significado, comprenderlo”<sup>22</sup>.*

*Lo que debemos considerar aquí son las “tres D” (depositante, depositado y depositario). Por último y para ir cerrando con el tema de la actitud profesional, algo importante a tener en cuenta es esto de tratar de conectarse con el “curador” del otro y no sólo con el “herido”. Esto quiere decir, no dejarse llevar por la ilusión seductora de creer que nosotros los profesionales somos los que poseemos el conocimiento y la sabiduría. Esta actitud de falso profeta, puede traer aparejado grandes vicios y en general no hace más que crear dependencia en el grupo, descoordinando más de lo que coordina. Esto puede llegar a suceder porque existen motivos ambiguos a la hora de ayudar. Según Adof Guggenblul Craig, existe una contradicción básica: Por un lado estarían los deseos de ayudar que se contrapondrían a las ansias de poder.*

“Todo Curador contiene un Herido. El Curador puede proyectar sus heridas en el herido externo. El Herido, su curador en el Curador externo. El Curador [externo] puede en este juego de proyecciones creer que no tiene su herido propio y así sentir alivio momentáneo y si esto se sostiene se bloquea el curador. Simultáneamente el herido no tiene responsabilidad en su curación, deja en manos del otro su progreso”<sup>23</sup>.

---

contra la posibilidad de ir consolidando ese “conglomerado de formaciones imaginarias grupales” que estructuran al grupo.

<sup>22</sup> Brichetto. Pág 2.

<sup>23</sup> Miranda. B. Actitud Psicológica. Pág: 10.

*Por eso P. Riviere insistía en que había que conectarse con el curador o factor curativo del otro- es decir con sus potencialidades- pues su acción es tan, si no más importante, que la de curador externo.*

*Si traemos toda esto acerca del curador- herido, es porque creemos que puede resultar pertinente ya como observación, ya como advertencia. Al respecto cabe tener en cuenta –y con esto nos estamos adelantando un poco- las palabras de E. Lucca cuando nos advierte sobre la importancia de no perder de vista el eje grupal. Esto significa que el coordinador solo está para que el grupo sea y produzca y por ende no debe confundir su rol con el de líder, no debe crear dependencias (la función reguladora debe tender hacia la autorregulación del grupo). Debe, pues, potenciar a ese curador interno grupal, con sus potencialidades y límites.*

*Ahora bien, en la “Función del Coordinador”, M. Manigot nos aclara que no pretende exponer un análisis exhaustivo de la funciones que le competen al coordinador, sino más bien destacar los parámetros básicos de su accionar desde la técnica de Grupo Operativo (G.O). Entendemos que con ello se pretende guiar al coordinador novato para que él mismo, a partir de entender su razón de ser en el grupo, pueda ir luego integrando otros elementos para el análisis de lo grupal.*

*Nos dice Manigot [...] “Los parámetros básicos le permitirán al coordinador comprender su razón de ser, de tal manera que su mirada adquiera sentido y su intervención direccionalidad”.*

*Dichos parámetros básicos de lo que nos habla Manigot, estarían determinados por los Organizadores Internos Grupales (O.I.G). Es en ese sentido, que lo estructurante del grupo orientaría la mirada del coordinador. Ahora bien, de los tres O.I.G, es la constelación de NS-OBJ-Tarea la que se desprende como “parámetro central” del coordinador. Esto se comprende, si se tiene en cuenta que, desde esta mirada, la constelación ns-obj-tarea aparece como fundante de lo grupal y encuadra a los otros organizadores (los integrantes empiezan a relacionarse por necesidad y su interés en satisfacerla, y los roles estarían requeridos por la tarea). Pero ayuda aun más a entender lo antes dicho si se piensa que los grupos operativos se definen como grupos centrados en la tarea.*

*En palabras de Manigot:*

“...Los grupos operativos se definen como grupos centrados en la tarea (...) el carácter diferencial del G.O (...) no está centrado en el grupo como una totalidad, sino en la relación que los integrantes mantienen con la tarea. El núcleo fundamental, establecido o a establecer, es la relación entre un grupo y sus miembros con una tarea determinada...”  
(M.Manigot. La función del Coordinador. Pág 3)

*La autora sigue con: ...“El coordinador mantiene con el grupo una relación asimétrica requerida por su rol específico, el de co-pensador (...) [Su tarea] consiste en reflexionar con el grupo acerca de la relación que los integrantes del grupo mantienen entre sí y con la tarea prescrita”. Para ello cuenta con dos herramientas, que le permiten superar los obstáculos que puedan aparecer, ya a nivel de las relaciones de los integrantes entre sí (tensiones negativas, competencias, roles suplementarios), ya a nivel de las relaciones de los integrantes con la tarea, y que en suma pueden entorpecer la actividad del grupo hacia la consecución de su objetivo.*

*Cabe detenerse un momento aquí, para esclarecer la noción de obstáculo. Dijimos anteriormente, que un obstáculo es algo que se interpone entre el grupo y su tarea y que era factible de ser analizado en dos niveles (Nº Tarea / Nº grupo). A eso habría que agregarle, que resulta inevitable que no aparezcan los obstáculos. Estos van a surgir querámoslo o no. Es cierto que los obstáculos pueden generar frustración y ansiedad y atender, en última instancia, contra la cohesión grupal con el riesgo de que el grupo se disuelva. Pero también es cierto, que si nos enmarcamos en una concepción del conflicto como “motor del grupo” sabremos concebir a los obstáculos como inevitables, necesarios y hasta instrumentales. En todo caso lo peor que se puede hacer es negar el conflicto.*

*Además, tampoco es que el coordinador se encuentre desinstrumentalizado. Como bien nos dice Manigot, “por su distancia (rol asimétrico) el coordinador (...) puede detectar obstáculos, mostrarlos, interpretarlos, facilitándole al grupo su abordaje y resolución”. Por último, con frecuencia se establece una cierta tipología que clasifica a los obstáculos en dos grandes categorías: “O. Epistemológicos y O. Epistemofílicos”.*

*El coordinador cuenta con herramientas, estas son:*

*El señalamiento: Cuando los obstáculos no son de mucha magnitud. En ese caso, se señala el obstáculo para que el grupo lo resuelva. Corresponde más al nivel manifiesto de la tarea.*

*La interpretación:* “Es una hipótesis acerca del acontecer implícito que tiende a explicitar hechos o procesos grupales que no aparecen manifiestos y que funcionan como obstáculo para el logro del objetivo”.

*Recapitulando hasta aquí:*

...”La técnica de G.O apunta a centrar la interacción en la tarea, potenciándose así la acción grupal, en tanto se visualicen, aborden y resuelvan los obstáculos que emergen de la dinámica grupal. El rol del coordinador, esta requerido desde la tarea, en función de ésta y a partir de los obstáculos que surjan en su desarrollo. La modalidad es de co-pensar. La relación con la tarea y el objeto grupal definirá la razón de ser del coordinador en el G.O”.<sup>24</sup>

*Si hay, pues, un momento el cual es necesaria la intervención del coordinador es en la pre-tarea que se traduce como la instalación de la resistencia al cambio. El coordinador deberá de establecer que es lo que se esta disociando y excluyendo para además de leer lo latente tener en claro a dónde apuntar con su intervención. Dependiendo de la magnitud del obstáculo cabrá, como dijimos anteriormente, el señalamiento del mismo o la interpretación.*

Con respecto al *rol del observador*, Betty Miranda menciona que el mismo, esta ligado a la observación y a las posibilidades de ser continente, de tener una actitud integradora y reintegradora que implica una comprensión y requiere una actitud perceptiva y cooperante que a su vez debe mantenerse en una distancia óptima que le permita desarrollar su tarea que consiste en “mirar” desde su marco referencial, “oír”, “escribir” y registrar todo lo que acontece en el campo grupal. Es necesario mencionar que el observador, debe contar con elementos teóricos y técnicos de aquello que va a observar, de manera tal, que le permita discriminar qué es lo que esta pasando y observando.

Dentro de la tarea se distinguen dos momentos, el primero refiere al registro, en el cual se plasma la observación de todo lo que acontece en la reunión del grupo (crónica); y el segundo momento refiere a la reflexión, donde el observador junto al coordinador, reelaboran lo ocurrido en la reunión y a partir de ésta, elaboran supuestos e hipótesis, dando lugar a la estrategia profesional que es devuelta al grupo a través del coordinador. El coordinador y el observador conforman una unidad natural y operacional, en donde el

---

<sup>24</sup> Miranda. B. Actitud Psicológica. Pag.14.

primero coopera en el aquí y ahora del campo grupal, y el segundo tiene el tiempo de diferirlo y la posibilidad de retrabajo; a partir de lo planteado, puede decirse que el coordinador es el líder de la táctica y el observador el de la logística.

### **La Modalidad de taller**

“El taller es una modalidad operativa, que tiene a la grupalidad como soporte, está sujeta a los mismos avatares.”<sup>25</sup>

Los talleres surgen como modalidad opuesta a las tradicionales formas educativas, donde las prácticas se desarrollan de manera verticalista y autoritaria.

Cuberes por su parte plantea al taller como “un tiempo y espacio para la vivencia, la reflexión, la conceptualización; como síntesis del pensar-sentir y hacer, como lugar para la participación y el aprendizaje.”<sup>26</sup> De esta forma se concibe al taller como un lugar de síntesis en el cual se da un intercambio de vínculos y relaciones sociales abriendo espacios de debate, promoviendo de esta manera la participación y la comunicación entre sujetos.

En dicha modalidad el sujeto es protagonista, productor y poseedor de saberes, con pensamiento crítico capaz de problematizar. Esto consiste en analizar la realidad en la cual se encuentran insertos desde una postura crítica a fin de transformarla a la vez que se transforma así mismo, es decir que sujeto y objeto mantienen una relación dialéctica en la construcción de conocimiento.

Por otra parte el taller permite la acción con otros las cuales se complementan, dando origen a la praxis, donde teoría y práctica conforman una unidad.

Es decir que el taller implica un espacio democrático, que promueve la horizontalidad de los sujetos ofreciéndole la posibilidad de formarse como grupo.

En “los procesos grupales de los talleres se dan costos, costos esperables dentro de los grupos, esto es aumento de ansiedades, presencia de conflictos, resistencia, tensión entre serialidad y grupo. En consecuencia el taller se convierte en ámbito de continencia y elaboración de las ansiedades que todos los cambios y las transformaciones producen.”<sup>27</sup>

Dentro del taller se pueden visualizar tres momentos; el primero es el de pretarea, en dicho momento se presentan confusiones, discusiones, búsqueda de consenso. Es decir que en

<sup>25</sup> Rodríguez Rita, (2004) Apunte de cátedra: ¿De qué hablamos cuando hablamos de talleres? Pág. 1

<sup>26</sup> González Cuberes María Teresa, (1987) El taller de los talleres. Aportes al desarrollo de talleres educativos. Estrada. Bs. As. Pág. 5

<sup>27</sup> Rodríguez Rita, (2004) Apunte de cátedra: ¿De qué hablamos cuando hablamos de talleres? Pág. 4

este momento se deben analizar los miedos y ansiedades que esta nueva situación genera, como así también los vínculos que se den entre los sujetos y, entre los mismos y la propuesta.

Cuando nos encontramos con grupos ya constituidos es necesario detectar la asunción y adjudicación de roles. Por el contrario si el grupo no tiene un tiempo de constitución los integrantes se ven movidos por la telé, esto implica un acercamiento y alejamiento que se da a través de la aceptación o no de unos participantes hacia otros.

En esta instancia se da la afiliación, en la cual los integrantes se reúnen por una temática más que por el juego de sus mutuas representaciones, es decir que se da una relación superficial.

Dado un tiempo de conformado el grupo se comienza a elaborar planes de acción a partir de esto los integrantes comienzan a expresar sentimientos de pertenencia.

Por otro lado cuando los integrantes del grupo comienzan a centrarse en la tarea, distribuir las responsabilidades, organizar la información, etc., empieza a darse la pertinencia. Así mismo en este momento se produce la asunción y adjudicación de roles; por lo cual para que el grupo crezca y produzca es necesario que estos roles sean funcionales y rotativos. Es decir que “el grupo sale del como sí y se concentra en la temática o trabajo previsto, es pertinente”.<sup>28</sup>

El segundo momento es el de realización o tarea, en este se comienza a visualizar el esfuerzo la constancia por parte de los integrantes en la búsqueda de realizaciones. Se comienza así a dar la cooperación, a operar con el otro. En esta instancia la comunicación es más fluida, y la elaboración de los obstáculos y de los ruidos se puede abordar de forma independiente, sin ayuda del coordinador. Es un momento de máximo aprendizaje que promueve al cambio, el cual implica una modificación en lo conocido, que a su vez genera algo nuevo. Esto va a llevar al que el grupo se deba enfrentar nuevamente a obstáculos y dificultades, que tendrá que resolver; y así sucesivamente, en la medida en que haya aprendizaje.

El tercer momento; conclusión y nuevos proyectos. Este momento conlleva a la crítica y a la reflexión acerca de lo que se ha podido lograr y lo que no, como así también los aciertos y los errores, a la vez que se plantean nuevos proyectos y propuestas.

---

<sup>28</sup> González Cuberes María Teresa, (1987) El taller de los talleres. Aportes al desarrollo de talleres educativos. Estrada. Bs. As. Pág. 21

El taller apunta a posibilitar un proceso de producción y reflexión. Ese proceso pasó por lo individual y lo interaccional; la producción puede pertenecer al orden de lo concreto y lo real, como de lo imaginario y lo simbólico. En un taller se puede modelar, diseñar, reparar o bien planear, relacionar, conjeturar o extraer conclusiones. A lo largo del taller se hace algo se reflexiona sobre ese algo y se conceptualizan logros y descubrimientos.

Por otro lado los talleres favorecen a procesos educativos en tanto que una modalidad pedagógica, implica un tiempo y un espacio para el aprendizaje.

El aprendizaje es concebido por Pichón Riviere “como la apropiación instrumental de la realidad para transformarla, en tanto uno se transforma”<sup>29</sup>. Esto es incorporar un conocimiento, hacerlo propio y a la vez indagarlo, cuestionarlo. Dicha apropiación nos permite una relación con la realidad y una adaptación activa a la misma, para transformarla desde una postura crítica.

Así mismo el aprendizaje implica pensar hacia el futuro, en un proyecto de cambio, el cual da evidencia del aprendizaje.

Aprender significa también encontrar una situación nueva. Toda situación nueva implica la aparición de dos miedos básicos: miedo a la pérdida y miedo al ataque. Toda situación nueva provoca en mayor o menor medida la aparición de estos dos miedos.

En todo aprendizaje es necesario que haya un leve monto de ansiedad por parte de los sujeto, si la ansiedad es excesiva dificulta el aprendizaje porque no permite que los integrantes puedan reflexionar. No obstante sin ansiedad tampoco es posible el aprendizaje porque significaría que no hay interés.

Todo aprendizaje tiene un camino, uno de ellos puede ser el de confusión, fragmentación e integración. Es decir, que un objeto es recibido de manera diferente por cada sujeto, según su experiencia. “La primera relación con el objeto de conocimiento casi siempre produce confusión, lo cual es importante porque con los aportes de cada sujeto, se puede desestructurar el objeto de conocimiento. Esto nos conduce al segundo momento que es el de fragmentación, donde se toman las partes y aspectos del objeto con el fin de poder entenderlo. Toda esta información fragmentada se irá integrando de a poco, dando lugar al tercer momento, el de integración en el cual se relacionarán las partes y los aspectos del objeto de conocimiento que fueron tomadas en el segundo momento.

---

<sup>29</sup> Ciarallo Ana, (2005) Ficha de cátedra: Aprendizaje. Pág. 1

Otro camino posible del aprendizaje es el de dilema, problema y síntesis. “Un dilema es un aspecto de la realidad que es tomado como un todo.” A esta realidad se le contraponen otra realidad, también como un todo, generando un dilema ya que ninguna de las partes toma en cuenta o acepta la postura de la otra. En el segundo momento que es el problema se comienza a dar una aceptación de aspectos de la otra postura.

Por último en el momento de síntesis se crea una nueva situación que contenga elementos o aspectos de las dos posturas y una nueva realidad.

El tercer camino del aprendizaje es: tesis, antítesis y síntesis. “Una tesis es una postura que afirma algo, la antítesis es una postura que dice algo diferente y síntesis es cuando de esas dos posturas se puede construir una cosa distinta. Esta síntesis en segundo momento se transforma en una nueva tesis que a su vez, más adelante, va a tener una posible antítesis, que trataría de construir una nueva síntesis, y así sucesivamente.”<sup>30</sup>

### **HIPOTESIS DE TRABAJO UTILIZADAS INICIALMENTE**

Los jóvenes de escasos recursos de la residencia universitaria provincial de la Ciudad de Gral Roca, no sostienen en el tiempo su proyecto de estudio a causa de: El sufrimiento del

---

<sup>30</sup> Ciarallo Ana, (2005) Ficha de Cátedra: Aprendizaje. Pág. 4

desarraigo de su lugar de origen y la dificultad para adaptarse con sus pares a un nuevo contexto.

## **OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS U OPERATIVOS**

### **Objetivo General:**

- Contribuir a que los jóvenes se posicionen activamente frente a la realidad sosteniendo en el tiempo su proyecto de estudio, abordando diferentes métodos de intervención.

### **Objetivos Específicos:**

- Generar en el taller, a partir de diversas técnicas, un espacio de confianza y contención.
- Propiciar la comunicación clara entre los residentes.
- Favorecer la integración a partir de un intercambio mutuo.
- Lograr la pertenencia a los diversos espacios de convivencia.
- Brindar contención y herramientas de acción a la coordinadora de la residencia.

## **PLAN DE TRABAJO/ PLANIFICACIÓN**

### **Lineamientos generales planteados al inicio del proceso**

#### **Propuesta de intervención**

El grupo de Operadores en Salud Mental, pasantes de cuarto año de la Escuela de Psicología Social de la Patagónica, Fundación Huilliche, compuesto por: Garrido Noelia, Marini Lorena, Leiva Carmen y Chacón Silvina.

Pretende intervenir en la residencia universitaria con los jóvenes estudiantes, cuyas edades oscilan entre los 18 y 25 años alojados en la misma, teniendo como horizonte las siguientes temáticas: jóvenes adolescentes, proyecto de vida, desarraigo (abandono del lugar de origen, soledad, angustias, somatizaciones, autonomía), adaptación al medio (nuevo hogar,

convivencia, universidad: frustración, enojos, temores) e integración con otros (comunicación, tolerancia, aceptación a las diferencias, prejuicios, respeto).

Entendiéndose que éste grupo etéreo es el más vulnerable de la sociedad no sólo por sus características evolutivas, sino también por el alto grado de exclusión producto del actual contexto, privándolos de cualquier intento de llevar adelante un proyecto de vida que los posiciona activamente frente a la realidad. Es por ello que se considera necesario contener e intervenir en éste grupo que ha visualizado su proyecto con la intencionalidad de lograr sostenerlo en el tiempo.

Ésta realidad se abordará teniendo como pilar fundamental los siguientes ejes teóricos: etapas evolutivas, familia, ansiedades básicas: miedo a la pérdida y miedo al ataque, proyecto de vida, escenas temidas y deseadas, Salud y enfermedad, mecanismos de defensa, comunicación, duelos, pares contradictorios, necesidades básicas humanas, esquema operativo, esquema en cruz, T.E.U (Teoría de la Enfermedad Única), dispositivo grupal, socio-patología institucional, cono invertido, proceso de vida, aprendizaje y creatividad, supuestos básicos de Bion.

La propuesta para dicha intervención, se realizará bajo la modalidad taller, los días lunes de 10:00 a 12:00 hs, con una duración de seis meses (en el periodo de abril/mayo a Octubre).

Las estrategias utilizadas para llevar a cabo la intervención será mediante actividades creativas y de producción grupal, llámese mural, obra de teatro, obra de títeres, entre otras; quedando sujeto a la elección de los jóvenes.

La presente propuesta queda sujeta a cambios y/o sugerencias de los interesados, antes y durante el proceso.

### **DESARROLLO O RELATO DE LA INTERVENCION:**

Este equipo, inició su pasantía en el mes de Mayo del 2009, en la misma viven alrededor de 30 jóvenes que conviven en monoambientes y se distribuyen de a dos tres por cada uno. Los jóvenes están a cargo de la señora Selva Sánchez quien los coordina, la misma acude

al equipo solicitando un espacio de contención que permitiera la integración de los jóvenes cuyas edades oscilan entre los 18 y 26 años.

### **Dispositivo puesto en práctica**

Para llevar a cabo dichos objetivos el dispositivo puesto en práctica constó de diversas intervenciones, de acuerdo a lo que el campo de acción requería, por tal motivo en los primeros meses de intervención se realizaron talleres semanales de 2 hs aproximadas de duración, en las que se trabajó con técnicas lúdicas para el mutuo conocimiento de los jóvenes.

### **Los primeros pasos: La convocatoria**

**El día 14 de abril** el equipo se reunió afuera de la Residencia provincial, con la intencionalidad de entregarle a los jóvenes de la misma, una invitación especial al primer encuentro de taller, el cual se realizaría el sábado 18 de mismo mes en el comedor de la residencia a las 11:00hs. Así pues, el equipo de trabajo recorrió las habitaciones entregando las invitaciones a los jóvenes y explicando brevemente el motivo del encuentro. (Cabe aclarar que en las habitaciones en las que no se encontró ningún integrante, las mismas se arrojaron por debajo de la puerta, en un intento de que todos supieran sobre la realización del primer encuentro grupal)

**El día sábado 18 de abril** el equipo se reunió en la residencia media hora antes para ultimar detalles del taller, luego de media hora de espera de la hora pactada solo concurrieron al mismo dos jóvenes, en un intento de averiguar que habría causado la inasistencia el equipo logro dilucidar que el día sábado no era propicio para el taller ya que los jóvenes por lo general volvían a sus lugares de origen o lo utilizaban para descansar, por tal motivo se propuso a la coordinación pactar un día con los jóvenes de manera tal que puedan concurrir al mismo en su mayoría. Luego de cerciorarnos con los jóvenes cual seria el más propicio quedo instituido el día de taller para los días lunes, exceptuando los feriados.

### **El comienzo...**

#### **Los talleres...**

**El día 4 de mayo** pudimos dar comienzo al taller, el mismo fue planificado con el objetivo de “Favorecer la integración a partir de un intercambio mutuo”.

Siendo las 10 hs nos presentamos en la residencia universitaria para llevar a cabo el primer encuentro-taller con los jóvenes residentes. Pero éstos se encontraban en reunión con la coordinadora del establecimiento, por tal motivo se retrasó la presencia de los mismos en el taller.

Tolerantes ante esta situación, el equipo acordó dar comienzo al encuentro a las 10:30 hs. con la asistencia de 14 jóvenes, quienes arribaron al salón de a uno o en parejas, algunos con termo y mate, otras (2) con una taza de té en la mano, sentándose y formando un semicírculo con las sillas a partir de la ubicación que el equipo dispuso en el salón.

Según lo planificado, se comenzó con la presentación del equipo y de su propósito en el grupo, seguido de la explicitación del encuadre, todo en un clima de escucha y respeto.

#### **Primera actividad: Parte I**

La primera actividad se realizó mediante la técnica “presentación mentirosa” tuvo como objeto que cada uno de los jóvenes se presentara a partir de datos erróneos, es decir, se inventara un personaje alejado de la realidad con la intencionalidad de desestructurarlos a ellos mismos. En éste sentido se presentaron de a uno, siguiendo el orden de la ronda (contrario a las agujas del reloj), mostrándose al principio con cierto nerviosismo, visualizándose resistencias en la comunicación ya que sus comentarios eran acotados,

breves en sus discursos, con voz baja, muchos riendo todo el tiempo por lo que en dos o tres ocasiones se pidió escucha al compañero. Todos participaron de la actividad, no hubo negativas. Con el correr de los turnos, el clima se fue distendiendo dando paso a la diversión con la creatividad de los discursos mentirosos.

**Primera actividad: Parte II**

Al momento de la presentación verdadera, quedó en evidencia el poco conocimiento y/o desconocimiento mutuo entre los jóvenes al ceder en reiteradas ocasiones el turno de la palabra, diciendo "paso" o "no sé nada" para aportar sobre el compañero, siendo básicos los datos que sí sabían de algunos: nombre, número de habitación, ciudad de origen, carrera que cursa, gustos musicales favoritos, si tiene novio/a.

**Segunda Actividad.**

La segunda actividad tuvo como propósito que los jóvenes se agruparan de a tres y comentaran sobre sus expectativas- obstáculos en relación al taller y socializar que tipo de producción grupal les gustaría realizar.

Para esta actividad se pudo percibir que los jóvenes desarmaron la ubicación que inicialmente tuvieron al conformar el círculo y se entremezclaron entre sí. (Ello rompió con la hipótesis que éste equipo de trabajo se había formulado, la cual era que los jóvenes posiblemente se agruparían con sus compañeros mas allegados, con aquellos con lo que seguramente tenían mas afinidad)

Se les dió su tiempo para la charla en subgrupos donde se observó que todos aportaron desde la palabra. Para la puesta en común, un representante de cada grupo pasó al frente y resumió lo charlado en el subgrupo escribiéndolo en los afiches, quedando el siguiente registro: (primero se escribió en el de las expectativas, luego todos escribieron en el de obstáculos, y finalmente en el de proyectos en común).

Bosquejo de lo expuesto en el afiche:

Expectativas	Obstáculos
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integración</li> <li>• Mejorar la convivencia</li> <li>• Mejorar la comunicación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Horario</li> <li>• Desinterés</li> <li>• Tiempo de estudio</li> <li>• Falta de acuerdos</li> </ul>

Luego se leyeron los afiches en voz alta al grupo, y se pidió en algunos casos que el subgrupo desarrolle y amplíe la idea del afiche con mayor claridad al grupo, mostrándose todos atentos e interesados en el tema, principalmente al hablar de los proyectos, haciendo aportes complementarios en un clima cálido y de escucha.

Por último quien coordinaba esta actividad realizó la reflexión final del encuentro, estableciendo vinculaciones entre lo expresado por los chicos, en relación a las expectativas y/o obstáculos del taller. (Vale agregar que lo plasmado por los jóvenes en el afiche asombro a este equipo de coordinación ya que en la columna de expectativas expusieron lo que este equipo se planteó como objetivos a lograr en la intervención). En relación a aquello que a los jóvenes les gustaría producir, el equipo comentó que si se trabajaba en conjunto, con ganas y predisposición era posible concretar todas las propuestas, las cuales a su vez podrían ser presentadas en espacios comunitarios. Finalmente propuso comenzar en el encuentro siguiente con el diseño y/o bosquejo del mural.

Para concluir, cada joven expresó verbalmente su sentir- luego de haber participado del encuentro- expresaron haberse sentido bien, cómodos; además exteriorizaron que les parecía bueno y necesario el espacio de taller, porque era una buena manera de comunicarse entre ellos y conocerse más. Resumidamente se puede decir que cada uno de los jóvenes se expresó de forma positiva y expectante.

**El día 11 de mayo** se realizó el segundo encuentro manteniendo el objetivo de “Favorecer la integración a partir de un intercambio mutuo”.

El equipo de coordinación se reunió previamente (09:30hs) en la residencia para ultimar detalles en relación al encuentro. Al llegar el equipo se reunió unos minutos con la coordinadora de la residencia, quien informó que la mayoría de los jóvenes se iban a sus casas por la semana de mayo (que otorga la facultad), entre otras cuestiones que mencionó. Luego, el equipo se dirigió al salón (comedor residencial) para comenzar con el encuentro. Los jóvenes comenzaron a ingresar 10:05hs al comedor residencial y el encuentro dio inicio a las 10:15hs contando con 14 chicos. Una vez que los jóvenes se ubicaron espontáneamente en círculo demostrando apropiación del espacio de taller y respetando las pautas de encuadre establecidas inicialmente, llegó la delegada y la subdelegada regional de

educación a presenciar dicho encuentro con previo aviso<sup>31</sup>. Asimismo se procedió a una breve presentación del equipo de Operadoras y del grupo de jóvenes, haciéndolo también las autoridades de la residencia.

Con el propósito de generar un momento de distensión e integración se comenzó con una actividad de caldeamiento “dívalo dibujando o con mímica” la cual consistía en que se dividieran en dos grupos; y un representante del primer grupo pasara al frente y eligiera una tarjeta (que el equipo de coordinación tenía a disposición), con lo cual debieron representar o dibujar la película que en la misma se encontraba escrita. Su grupo debió tratar de adivinar el nombre de la película, y en caso de adivinar, los puntos de ese equipo iban sumando. Se aclaró, que el representante del grupo no podría emitir ningún sonido o dar ninguna pista, de lo contrario el otro grupo sumaría sus puntos. En este sentido, vale agregar que se invitó a participar de la actividad a las autoridades, pero las mismas expresaron que no tenían mucho tiempo, entonces mientras un miembro del equipo coordinaba la actividad, dos de las Operadoras procedieron a comentarles que la actividad a seguir era trabajar sobre el diseño del mural y que esto llevaría varios encuentros; por tal motivo se les haría llegar la invitación para el día en que se pintara el mural propiamente dicho. Finalmente resulta relevante exponer que las autoridades permitieron a los jóvenes pintar sobre una pared interna de la residencia. Por otro lado, se visualizó que ante la presencia de las autoridades de Educación los jóvenes se mostraron callados, con dificultad para expresarse verbalmente de manera espontánea y fluida, fluctuando este comportamiento y clima tenso del taller rotundamente al retirarse las mismas del espacio.

En la actividad de caldeamiento, los grupos quedaron conformados por:

Grupo 1:

- Luc-Em-So-Ju-Pla-Va-Ma

Grupo 2:

- Xi-Ema-Max-Ay-Gu-Fab-Yan

En este momento el grupo se vio motivado, entusiasta y disfrutando de la actividad. Se los pudo ver jugar y desestructurarse, interactuando entre los grupos y haciéndose bromas.

Vale decir que los grupos quedaron empatados, con lo cual el equipo de coordinación decidió desempatar en el encuentro siguiente con otra actividad de caldeamiento.

---

<sup>31</sup> Ante el desconocimiento de la modalidad de trabajo de la Psicología Social, las autoridades regionales de Educación decidieron visitar la residencia un día de taller.

**Primera Actividad:**

Quien coordinó esta actividad, entregó a cada joven una hoja en blanco y un lápiz; luego les pidió que elijan un espacio de la sala y dibujaran o escribieran lo que quieran, en función a la consigna: ¿qué pondría de mí en el mural que me represente?

En ésta actividad, los chicos procedieron a ubicarse en las tres mesas que hay en el salón, quedando solo apartado Emiliano, quien se sentó en una silla en el medio del salón.

Se pudo visualizar a los jóvenes dedicados a la producción, pero en algunas ocasiones hubo que reencuadrar que la actividad era individual porque en algunos momentos se ponían a conversar entre ellos sobre lo que estaban realizando.

Una vez que cada joven realizó su bosquejo, quien coordinó esta actividad pidió a los mismos, que armen cuatro grupos (los cuales se conformaron enumerándolos del 1 al 4) y socializarán lo que cada uno había diseñado. Luego pidió que armaran, de todos los diseños, uno solo que integre lo que cada uno había bosquejado.

Esta actividad llevo más del tiempo que se había planificado; se vio a los chicos socializar sus producciones, charlar e intentar lograr acuerdos que unificaran las ideas de cada uno.

Debido a la extensión de tiempo y a que algunos jóvenes debían retirarse antes, porque tenían actividades que realizar- se acordó postergar la tercera parte de esta actividad para el próximo encuentro.

Se entregó a cada uno de los jóvenes, una carita sin expresión (sin boca) y se les pidió que dibujarán la expresión de la misma en relación a la consigna: ¿cómo me deja éste encuentro? Con el fin de cada uno diera a conocer su estado de ánimo en relación al encuentro del día.

En su mayoría dibujaron caritas sonrientes y expresaron verbalmente que se habían divertido y que les había gustado mucho, y Gu agregó que le había parecido más desestructurado que el encuentro anterior.

Antes de finalizar el encuentro, la coordinadora de la residencia se acercó y pidió al equipo de coordinación que presentará ante los jóvenes, a dos residentes nuevas, por lo que se procedió a la misma.

En lo que respecta al circuito comunicacional y a la participación de los jóvenes, vale decir que se percibió a los mismos participando de todas las actividades propuestas; la

comunicación fue clara, interactuaban entre sí, compartían y consensuaban ideas, por lo que puede decirse que hubo feed back; se pidió en algunos casos aclaración y en otras se dio aclaración.

**El día 28 de mayo** se realizó el tercer encuentro los jóvenes comenzaron a ingresar a las 10:00 hs. dando inicio al encuentro a las 10:15, en el mismo se hicieron presentes doce jóvenes entre los cuales dos integrantes no habían asistido hasta el momento a los encuentros. Algunos ausentes dieron aviso con sus compañeros de habitación que no concurrirían porque tenía que participar de otras actividades, y otros no informaron de su ausencia.

El equipo evalúa en este momento que aquellos ausentes con aviso estaban teniendo una mayor apropiación y pertenencia al espacio de taller demostrando respeto y compromiso con el contrato de trabajo acordado.

La actividad de caldeamiento planificada para este momento era “el como si” la cual consistía en que la coordinadora de ésta actividad, guiaba a los chicos e indicaba las acciones que los mismos debían realizar, cada acción fue acompañada con una música acorde a la acción que se proponía.

Se vio a los jóvenes participar activamente de esta actividad, interactuar entre ellos, disfrutar de lo que se les proponía y si bien las acciones propuestas en general eran individuales, en varias ocasiones se los vio realizándolas en forma conjunta dejando en evidencia el fortalecimiento de la pertenencia e integración entre los mismos. El equipo no percibió en esta actividad dificultades en los integrantes presentes para poner el cuerpo, y rescató el recurso musical como motivación para dicha actividad.

Esta actividad finalizó dando la consigna de que se sentaran en círculo lo cual dio pie para la primera actividad del desarrollo del encuentro.

Así ubicados, se colocaron en el centro dos afiches en blanco y se les pidió a los jóvenes que trataran de aunar en una sola producción, los cinco bosquejos terminados en el encuentro anterior. El equipo de coordinación percibió que los jóvenes se sentían algo inhibidos ante su presencia ya que les costaba poner en palabras las ideas; ante esto estratégicamente las operadoras decidieron dirigirse a la cocina para darles libertad de expresión y no obstaculizar la actividad propuesta. Cabe aclarar que si bien se observó que la integración entre los jóvenes cada vez era mayor, todavía existía desconfianza y miedo a

la exposición frente al equipo de operadoras, hipotetizando quizá que actuaban bajo la fantasía de ser continuamente objeto de análisis.

Mientras el equipo estaba en la cocina se podía oír cómo los jóvenes consensuaban, debatían, tiraban ideas y se disponían a dibujar. En ese momento, llegó la muralista con la que las operadoras habían concertado un encuentro; así pues, el equipo fue a recibirla y hablo previamente sobre lo que pretendía de ella, como ser, asesoramiento en cuanto a recursos material y detalles técnicos para pintar el mural. Luego de esto, se procedió a presentarla ante el grupo, ella observó las cinco producciones realizadas y la que estaban realizando en ese momento, a lo cual agregó algunos comentarios que no fueron bien recibidos por el grupo:

“esto no refleja lo de allá”, “parece un dibujo de primaria”, y “se quedaron con lo realista”.

Esto provoco malestar en los jóvenes y fue percibido por el equipo debido a sus expresiones faciales y/o corporales como seriedad, se alejaron del bosquejo, dejaron los lápices de lado, simulon romper el boceto, silencio, murmullos, y precisamente cuando la muralista se retiró, ellos no la saludaron y no quisieron continuar con la producción que venían realizando. Vale aclarar que la muralista valoró por sobre la producción del grupo, un diseño realizado por uno de los integrantes (en una hoja A4), quien asistía por primera vez al encuentro. Ante esto el grupo respondió que si bien contenía todo lo que contenía las cinco producciones, había sido un trabajo individual, y no era eso lo que se pretendía en dicha actividad.

Inmediatamente el equipo ante la percepción del cambio de clima y los indicios corporales de malestar que expresaban los miembros del grupo dió por finalizada la actividad y se dispuso a conversar con ellos sobre lo sucedido, en un intento de “aclarar”. Los jóvenes lograron poner en palabras el malestar que les provoco la desvalorización de la muralista ante su producción: dolor-bronca-confusión-enojo- fueron algunas de sus expresiones; con lo cual el equipo intentó desde la palabra retomarlas para reparar lo sucedido.

Lo acontecido se volvió a manifestar durante el cierre del encuentro, ya que la actividad programada fue ¡El semáforo! Los jóvenes evaluaron el encuentro en su mayoría con círculos verdes y algunos cortados a la mitad de color amarillo y verde, con la mitad amarilla expresaron el malestar por lo acontecido con la muralista y con la mitad verde el bienestar por trabajar con los compañeros y el disfrute de la primera parte del encuentro,

también los que solo eligieron poner el círculo verde manifestaron haberse sentido bien con sus compañeros (respondiendo a la consigna de cierre), pero igualmente aclarando el malestar por la muralista.

El equipo al cerrar explicó y aclaró (nuevamente) a los jóvenes que el diseño del mural sería exclusivo de ellos y que la muralista solo participaría si ellos así lo quisieran para ayudar en cuanto a los detalles técnicos pero que lo demás era decisión de ellos.

Los jóvenes se fueron retirando del salón todos juntos y fueron llamados a reunión por la coordinadora, ante esto reaccionaron con un..... “uh otra vez”. Por lo que, para evitar que estas reuniones previas o al finalizar los encuentros de taller se convirtieran en un obstáculo, el equipo acordó una reunión con la coordinadora para hablar al respecto.

Podemos decir que durante la apertura se visualizó al grupo abierto a la actividad y se los vio poner el cuerpo, esto demuestra cierta pertenencia al espacio y confianza en el grupo para realizar dicha actividad que comprometía el cuerpo y los exponía.

Durante el desarrollo es necesario dividirlo en dos partes: la primera (sin la muralista) se los vio en un principio trabajar en sus producciones desde el sentir e intentando consensuar, se visualizó creatividad y una comunicación clara ya que se escucharon y respetaron las diferentes posiciones.

En la segunda parte con la llegada de la muralista el clima fluctuó de cálido a tenso, se registraron cambios en las posturas corporales y faciales (seños fruncidos, puños apretados, miradas hacia otro lado, etc.). además la comunicación no fue clara ya que la muralista dió un mensaje contradictorio y autoritario a lo que los chicos se defendieron con la rigidez expresada en sus posturas y no respondieron desde la palabra a ninguna pregunta de ésta, percibiéndose esto como un obstáculo epistemofílicos o de vínculo <sup>32</sup>, no dando lugar al feed-back.

Al retirarse la muralista ellos pudieron expresar el malestar, esto demostró pertenencia, comunicación clara y confiabilidad en el equipo.

### **Algunos roles:**

- Portavoz: Va-Xi (son las primeras en denunciar el malestar por lo acontecido con la muralista)

---

<sup>32</sup> se refiere a las dificultades de índole motivacional o afectiva (en psiquiatría, las ansiedades generadas por la locura),

- Saboteador: AA(realiza una producción individual saboteando la grupalidad)

El equipo detectó como obstáculo en este encuentro la actitud de la muralista considerando que se debió al desconocimiento del proceso. Por lo que se debió reevaluar a quién llevar externo al grupo, y procuró así tener una reunión con anticipación para evitar que se repita lo acontecido en este encuentro. También, detectó como facilitador, que el grupo se defendió, esto fue un buen indicio para el equipo ya que defendieron la grupalidad por sobre la individualidad, se visualizó mutua representación interna entre los jóvenes.

**El día 01 de junio** se realizó el cuarto encuentro manteniendo el objetivo de “Favorecer la integración a partir de un intercambio mutuo”.

Al llegar, el equipo se reunió unos minutos con la coordinadora de la residencia, quien presentó a una de las residentes que si bien vivía desde hacía tiempo allí, el equipo no la conocía porque no había concurrido nunca al taller ni había respondido a las visitas por habitación teniendo conocimiento desde la coordinadora que la joven no asistía a ninguna propuesta de trabajo grupal en la residencia. Ante esta particularidad, el equipo debió indagar sobre el origen de estas resistencias.

Los jóvenes comenzaron a ingresar 10:05 hs. Al comedor residencial y el encuentro dio inicio a las 10:25 hs.; en espera de uno de los jóvenes que se encontraba reunido con la coordinadora de la residencia, pero finalmente no concurrió al taller.

La asistencia total del día fue de 14 jóvenes, contando con la presencia de 3 chicas ingresantes que se acoplaron al grupo.

Una vez que los jóvenes se ubicaron en círculo (eran 12, ya que los otros 2 se agregaron más tarde) se procedió a una muy breve presentación del equipo de Operadoras y de las ingresantes.

Luego se comenzó con la actividad de caldeamiento cuyo objetivo era desempatar la actividad-juego del encuentro anterior “Dígalo dibujando o con mímica”. Para ello los jóvenes conformaron los mismos 2 grupos que en dicho encuentro, sumando a las ingresantes. La actividad consistió en una “carrera de mente” donde los jóvenes por turno debían contestar correctamente preguntas de cultura general para ir sumando puntos, con o sin ayuda de su grupo. Se explicitó que el tiempo para dar la respuesta a las preguntas era de 30 segundos y que no valía “soplar”. Se fueron registrando los puntajes de ambos grupos en una pizarra, siendo ganador el grupo 1.

Los grupos estaban así conformados:

- **Grupo 1:** Lu-So-Pla-Va-Ma-Mar
- **Grupo 2:** Max-Ay-Gu-Fab-Yan-An-Be

Según lo acordado, al finalizar la actividad se les hizo saber a los jóvenes que había un premio tanto para ganadores como para el resto. Al grupo 1 se le entregó una docena de facturas mientras que al 2, dos chupetines a cada uno. Con el objetivo de saber qué harían los ganadores solo con una docena de facturas, se esperó la reacción de los mismos, quienes enseguida expresaron querer cortar a la mitad esas facturas para que alcanzara para todos los jóvenes. Viendo esta actitud positiva de compañerismo y ganas de compartir, se les entregó la otra docena de facturas para que alcance para todos los jóvenes. Así mismo, quienes recibieron los dos chupetines, compartieron uno con otros compañeros. La propuesta de ellos fue preparar el mate para compartir ese momento, y el equipo lo permitió.

En esta actividad de caldeamiento el grupo total se vio muy motivado, predispuesto, disfrutando mucho del espacio, del encuentro, interactuando entre ellos, compartiendo y divirtiéndose.

Como también había quedado pendiente del encuentro anterior seguir con los diseños grupales (de a 4) para el mural, se pidió a los jóvenes que volvieran a armar dichos grupos para retomar esa tarea. Las nuevas integrantes conformaron un nuevo grupo (de a 3) al que luego se sumó Marc quien llegó tarde, para diseñar su propio bosquejo.

Aquí los jóvenes interactuaron verbalmente, compartieron ideas, dando color y forma a sus bosquejos. Según el tiempo estipulado, se convocó a una puesta en común para socializar las producciones, disponiéndose nuevamente en semicírculo.

Cada pequeño grupo pasó al frente mostrando su afiche explicando la idea representada allí, dejándolo pegado o expuesto en la pared del salón.

Las ideas principales expuestas por los jóvenes de los grupos fueron las siguientes:

- G1: representando los diferentes caminos en la vida, los obstáculos en ellos, los objetivos a perseguir, los proyectos de vida, a veces caminos sin salida, las caídas, el volver a iniciar, caminos que terminar y vuelven a empezar...
- G2: representando un gran libro abierto en el cual se leía una frase "El hombre nunca sabe de lo que es capaz hasta que lo intenta", se veían montañas representando grandes obstáculos a transitar, 27 estrellas en el cielo representando a cada uno de los residentes, el sol y la luna representaba que ellos estudia tanto de día como de noche...
- G3: una puerta entreabierta en medio de la oscuridad representando la soledad, el no saber a quién recurrir en momentos de crisis, el árbol representando en las raíces a sus orígenes, su esencia, en el tronco las conquistas, lo que los mantiene firmes en sus convicciones, en las ramas el desarrollo, el buscar crecer. El sol y la luna que permite ese crecer, el entorno que los rodea, lo que les trasmite las energías...
- G4: el tren, representando el andar por la vida, conocer gente, el querer llegar a una estación, el compartir y convivir con el diferente en ese viaje...
- G5: la residencia, su casa del ahora, con algunos de los jóvenes identificados con algún detalle que lo diferencia del resto, que a pesar de esas diferencias comparten un espacio en común...

En esta actividad en plenario, se consideró como positivo el que los jóvenes se hayan animado a expresarse desde el sentir, viéndose reflejados en sus producciones, poniendo en palabras las ideas que no pudieron plasmar en los bosquejos o complementándolos.

Como cierre quien coordinaba esta actividad, pidió a los jóvenes que expresaran con una postura corporal o facial cómo se habían sentido durante este encuentro.

Cada uno de los jóvenes lo hizo pero desde una actitud no muy comprometida, sin demostrar mayor interés en ella, repitiendo posturas de sus compañeros, sin mayor creatividad.

Finalizada esta actividad de cierre, el equipo aprovechó la ocasión para reencuadrar el tema del horario y asistencia al taller.

La actitud de la coordinadora de llamar a reunión a los jóvenes durante y después de los talleres se volvió a repetir, no respetando el encuadre establecido en la primera reunión con ella y en el primer encuentro con los jóvenes.

Además, fue necesario en este encuentro reencuadrar con los jóvenes cuestiones de asistencia y llegadas tardes al taller ya que esto entorpecía o dificultaba el desarrollo de los mismos.

**El día 8 de junio** se realizó el quinto encuentro; el equipo había visualizado posibles malestares de los jóvenes que no estaban siendo trabajados por lo que se propuso para este encuentro los objetivos de Trabajar los malestares (individuales y compartidos), Favorecer la comunicación clara y el intercambio mutuo.

Además el equipo de coordinación se reunió previamente con la coordinadora de la residencia; para reencuadrar las cuestiones que obstaculizaban los encuentros tales como, interrupciones, llamar a reunión previa o después de los encuentros, preguntar a los jóvenes sobre lo acontecido en los encuentros, entre otros. Ello se planteó (estratégicamente) a la coordinadora como propuesta de trabajo; en este sentido se pidió expresamente que los problemas de convivencia o del grupo, que llegaran a sus oídos, no fueran trabajados por ella sino que los trabajaría el equipo de trabajo, es decir, cuando los conflictos fueran a nivel grupal, serían trabajados en los encuentros de taller, pero los conflictos a nivel de la convivencia serían trabajados por habitación incluyendo únicamente a los involucrados en el malestar, ya que de lo contrario se estarían revelando cuestiones íntimas al grupo, y eso podría incomodar o hacer sentir mal a las personas que están transitando el problema, lo cual no beneficiaría a nadie. Asimismo, se propuso tener reuniones quincenales con la coordinadora, en un intento de mantenerla informada acerca del proceso del grupo (únicamente).

Los jóvenes comenzaron a ingresar al salón a las 10:05 hs aproximadamente. El encuentro dio inicio a las 10:20 hs en espera de los demás. La asistencia total del día fue de 13 jóvenes. En primera instancia se realizó una actividad de caldeo cuyo objetivo era la distensión, relajación, que se pudieran registrar corporal y emocionalmente. En este sentido quien coordinó esta actividad guió a los jóvenes mediante distintas consignas, como por

ejemplo que caminaran por distintos espacios, que realizaran diversos movimientos con brazos, manos y pies; todo ello con una música instrumental que acompañaba el desenvolvimiento de la actividad.

Luego se les pidió a los mismos, que eligieran un lugar, un espacio del lugar, se sentaran e intentaran registrarse así mismos. Así pues se les pidió que pensarán, sobre, Cómo se sentían, Cómo se habían levantado, un recorrido retrospectivo de lo que les venía ocurriendo desde hacia 2 semanas, si algo los había hecho enojar, entre otras. Después de un tiempo estimado, se les pidió a cada uno que escribiera en un papelito, el malestar que más lo acongojara, aquel que se manifestó con más relevancia y que haya resonado con mayor primacía, aquel que más lo haya movilizado en esas últimas semanas o de lo contrario varios malestares que los haya hecho sentir mal, tristes, impotentes.

Luego se les pidió a los jóvenes que se sentarán en ronda y pusieran cada uno de los papelitos dentro de una piñata facilitada por el equipo.

Consiguientemente, se les pidió a los jóvenes que inflaran la piñata con la intensidad de su enojo o malestar y comenzaran a jugar con la piñata, pegándole hacia distintas direcciones e interactuando entre ellos (simbolizando de esta manera, los malestares compartidos), luego de unos minutos quien coordinaba pidió que reventaran la piñata de la manera que quisieran.

Posteriormente se consignó que fueran por turno, sacando -al azar -un papelito, lo leyeran en voz alta y expresaran si alguien compartía el mismo malestar, dando de esta manera, lugar a la palabra.

La primera en sacar una tarjetita fue SO, quien compartió en voz alta lo que la misma decía: *“estoy mal, estoy enojada, me quería ir y dejar todo, estoy enojada con mi compañera de cuarto, hay cosas que me molestan.”* Dicho malestar fue compartido con el grupo. SO se quebró y con llanto expresaba lo que sentía, sus angustias, sus penurias. Por otra parte, GU, expreso *“todos tenemos malestares y obramos en consecuencia”*. JO manifestó: *“todos tenemos malestares y los tenemos silenciados”*. JU: *“yo coincido con ellos y creo que uno a veces los oculta”*, GU: *“la frustración, el esfuerzo que uno hace y a veces no es necesario”*, YAN: *“ansiedad, bronca, la necesidad de llegar a estudiar y no poder”*, VA (con llanto expreso): *“carga de conciencia y ver que no puedes y que no te entienden”*, PLA: *“te genera bronca de no poder elaborar un parcial”*, XI: *“pierdo materias, no poder*

*elaborar una materia*”, FAB: “enojo”, BET: “lo mismo”, AY: “enojo conmigo misma”, SO: “te sentís mal en tu vida personal”.

Sin más comentarios, saca la segunda tarjetita FAB y comparte en voz alta lo que dice: “semanas de risas y llantos, dudas, perseguidas, muchos pensamientos y ganas de volver a mis viejos problemas y dejar todo.” Se hizo silencio en el grupo, y luego ella se hizo cargo de que lo había escrito; además manifestó que a veces ríe por no llorar, y se muestra alegre para que no piensen de que esta enojada con alguien. JU en relación a esto manifestó: “no esta mal, permítete sentirte así, todos tenemos días buenos o malos”, Xi le dice a Fab: “uno te ve que estas todo el día riéndote y piensa que no te pasa nada”, SO: “si te ven así y decís esta bien no te pasa nada”. La tercer tarjetita fue sacada por VA y compartida con el grupo, la misma decía “me molesta despertarme tarde en la semana“. JU manifestó: “dormir poco sabiendo que tengo que estudiar”, YA: “si me quedo dormida, y digo ya esta no alcanzo a estudiar y me quedo todo el día en la cama y eso me molesta”, JO: “tiene que ver con el tiempo”, GU: “tiene que ver en que ocupas tu tiempo y en como te organizas”.

XI, saca la cuarta tarjetita, y comparte lo escrito con el grupo: “algo que me paso esta semana fue con el taller de la residencia, me sentí presionada, me sentí re mal, me siento mal con la reuniones de la coordinadora”. En éste sentido Fab pregunta a que talleres se refería la persona que lo escribió, si al taller de sexualidad que habían tenido la semana anterior o si incluía los talleres de psicología. So asumió ser ella la que escribió ese papel y expresó que se refería al taller de sexualidad únicamente y a las reuniones constantes por parte de la coordinadora. Este malestar fue compartido por los demás y pudieron explicitar, sus enojos, YAn: “son al pedo”, SO: “no tienen sentido”, VA: “genera comentarios de pasillos”, SO: “con el taller de sexualidad me sentí muy presionada”, YAN: “con la planillita que nos hizo llenar donde tenes que falsear todo, decir que esta todo bien , por necesidad , porque yo me voy de acá y no puedo seguir estudiando me tengo que ir a mi pueblo, y así y todo yo se lo dije, a ella en la reunión pasada”.

Todos estos malestares fueron compartidos por los jóvenes, poniendo en palabra aquello que sentían y les molestaba. En cuanto a los sentimientos que les provocaba el desenvolvimiento de la coordinadora de la residencia para resolver sus propios problemas (ya sea de convivencia o personales), manifestaron sentir angustia y frustración, y también

manifestaron desconfianza hacia los propios compañeros ya que creían que uno de ellos era quien llevaba chismes a la coordinadora de la residencia y exponía los problemas íntimos e individuales. Además expusieron que muchas veces ella misma era la causante o generadora de conflictos entre ellos y los trabajaba de una manera humillante, exponiéndolos y confrontándolos. Dichos malestares en relación a la coordinadora se venían percibiendo por el equipo de trabajo desde hacía varios encuentros, por expresiones faciales, gestuales, comentarios por lo bajo, chistes, entre otros, por lo que resulto fructífera esta actividad porque los mismos pudieron emerger de manera espontánea.

En relación a la actividad trabajada se pudo visualizar al grupo interesado en trabajar las temáticas leídas, comprometidos en el tópico; pudiendo de esta manera interactuar y compartir los malestares. Igualmente, el equipo debió intervenir pidiendo escucha, que hablaran de a uno para que los diálogos no se interpusieran, en un intento de facilitar la palabra y la participación activa de todos los miembros del grupo (pidiendo en aquellos casos en los que ciertos integrantes no expresaban nada, que explicitaran qué pensaban al respecto de lo que se estaba hablando).

Los temas que pudieron ser trabajados porque de alguna manera pudieron ponerse en palabras, fueron quemados en una lata. Debido a la falta de tiempo, muchos de los papelitos no pudieron ser trabajados desde la palabra, con lo cual fueron colocados en una caja negra (sellada) para ser trabajados en algún momento. (Dicha actividad se extendió poco más de una hora).

Para cerrar se iban anotando ideas relevantes en un papel afiche y luego, se les pidió a los jóvenes que pensarán alguna propuesta para cada uno de los temas trabajados, una idea de superación, o qué actitudes los ayudaría a aliviarlos, es decir, un ofrecimiento de pensar de qué manera modificar la realidad que les molesta, los enoja y los acongoja.

Las ideas principales expuestas en el afiche fueron: Convivencia, Frustración en la facultad, Dificultades para poner en palabras los problemas y malestares, Levantarse tarde los días de semana, Reuniones continuas con la coordinadora de la residencia, Desconfianza hacia los compañeros de la residencia, Reservarse cosas para conservar el beneficio de la residencia y poder seguir estudiando.

Las Propuestas Superadoras fueron: Confiabilidad; hablar con la persona del problema o con el equipo; Respeto: por el otro, por el espacio, por las decisiones del grupo, por las

peleas o luchas grupales, por las cosas personales; Organización- no perder el objetivo; confianza en uno mismo; tratar de despegarse de presiones familiares; poner en palabras el sentir; Contar con el equipo para tratar cuestiones de convivencia.

Finalmente se pidió a los jóvenes que de a uno compartieran desde la palabra cómo se habían sentido en el encuentro y con las temáticas abordadas. Alguno de los datos registrados fueron: Alivio, libertad, intriga, bienestar, malestar, rareza.

Al momento del proceso hubo movilidad en los roles visualizándose como Líder de la tarea a Gus, como Portavoz So y Yan.

**Para el día 22 de junio** se había pactado el sexto encuentro, el cual no pudo concretarse porque los jóvenes habían viajado en su mayoría por el día del padre y no habían vuelto. El equipo de trabajo tomó la decisión de comenzar con las intervenciones por habitación en esa misma semana pudiendo acordar la primera para el día jueves 25.

### **El primer llamado de emergencia...nuevas intervenciones**

**El día Martes 23 a las 22:30hs**, An (una de las jóvenes de la residencia) llamó por teléfono a una de las operadoras para decirle que estaba teniendo algunos problemas en su habitación, que había cosas que le molestaban y necesitaba un encuentro lo antes posible. Finalmente agregó que necesitaba mediadoras para trabajar el problema; al respecto se le aclaró que todos los problemas se trabajarían con sus compañeras de habitación y el equipo, pero no por separado. En dicha comunicación An adelantó que el problema era que le molestaba llegar a su habitación y encontrar todo el tiempo instalada en “su mono-ambiente” a So, quien pertenece a otra habitación. Luego, de algunos acuerdos con el equipo, Se llamó a la joven y se le dijo que si era muy urgente se podía adelantar la visita que se realizaría en esa habitación el día jueves (acordado el día anterior). Finalmente se acordó que se iría el miércoles 24 a las 11:00hs<sup>33</sup>.

### **H1N1...GRIPE A...Incidencia en nuestro proceso**

En esa misma semana se declaró a nivel provincial y luego nacional la emergencia sanitaria por el virus H1N1 se adelantó y extendió el periodo de receso invernal, por lo que los

---

<sup>33</sup> Para no entorpecer el entendimiento del presente informe se procederá a desarrollar dicha intervención en el apartado de las visitas por habitación SOS.

jóvenes debieron abandonar la residencia desde el 28 de junio al 03 de agosto. Luego del receso el equipo se reunió con la coordinadora de la residencia para plantear la nueva modalidad de trabajo, agregando al Taller las Intervenciones por habitación y reuniones quincenales con residentes y coordinadora. En la primera reunión quincenal las temáticas a abordar serían: **Normas de convivencia**, tales como: Ruidos molestos y visitas a habitaciones, Pago de impuestos, Limpieza, Talleres, Reuniones y la imposición de un nuevo **Sistema de cumplimiento de normas** que consistía en llamados de atención (en el tercero el residente será derivado a delegación). Además el equipo acordó con la coordinadora de la residencia comenzar con la primera reunión el día 31 de agosto ya que los jóvenes comenzaban las clases el 24 de agosto y tenían una semana de mesa de exámenes por lo que no era propicio convocarlos durante esa fecha.

### **Primera reunión quincenal...ampliando el desafío**

**El día 31 de agosto** se realizó la primera reunión quincenal a las 10:00 hs en el comedor. Al llegar a la misma el equipo se encontró con que los chicos estaban en la oficina con la coordinadora. Cuando se dio inicio a la reunión la coordinadora debió retirarse ante un llamado de alguien de afuera, al retirarse le pidió al equipo que continúe.

En primer lugar se les dijo a los jóvenes que se agruparan en tres grupos de 4 o 5 para luego darles la consigna que consistía en representar determinadas escenas alusivas a situaciones cotidianas de convivencia.

El primer grupo estaba compuesto por Ay, Va, So, Fab. La protagonista de la consigna fue Va quien tenía que expresar su enojo porque no la habían saludado al entrar, al grupo se les dio la consigna de responder con apatía.

Luego de la representación los jóvenes manifestaron sentirse identificados con la situación. Expresaron lo siguiente: “es igual que lo que pasa acá, con todo el puterío que hicieron” ” tal cual incluyendo el puterío o ¿no es lo que se vive a partir de que llegó gente nueva?, por lo general se responde con ironía” “ y si era la consigna, estuvo bien representada”...

El segundo grupo compuesto por To, Xi, Ma, Jov, expuso su escena donde el protagonista de la consigna es Jo quien representa la escena en la cual tiene que expresar que desea estudiar y no puede por los ruidos, el resto debió responder con desinterés. Esta también

fue una escena con la que se identificaron los jóvenes, ya que explicitaron lo siguiente: “falta de respeto por el otro, la apatía, en algún momento nos sentimos identificados con todo esto, es lo que no se dice” “nadie va y te golpea la puerta. Yo tengo que estudiar o rendir y al lado me están haciendo ruido, y bueno ya me va a tocar a mí y cuando me toque bancátela no me rompas las ..., así que está todo mal o no”.

Expuso el tercer grupo compuesto por Pla, Ma, Marc, Bet, Seb y Adr el protagonista de la consigna fue Seb, quienes representaron el no respeto por los turnos de limpieza, siendo también un tema recurrente en la residencia con el cual se identificaron.

Expresaron:

“eso es un problema en común” “es algo que pasa en lo cotidiano” “me enoja porque no limpian” “esta semana por ejemplo no se limpio, porque no todos limpiamos, pero yo puteo y listo limpio, a las puteadas pero limpio” “los demás no te ayudan” “se debería limpiar todos los días” “te da bronca porque siempre somos los mismos los que limpiamos” “yo digo por mi experiencia que tengo acá todos los años es lo mismo” “Si con la diferencia que este año la coordinación te castiga” “y bueno cuando alguien no pueda cambia el día y listo, o avisa, no que siempre sean los mismos boludos los que limpian” “ lo que pasa es que se pierde ese compromiso” “ yo no limpie porque me tuve que ir” “ nosotros hoy limpiamos de onda porque ya no se podía”.

La coordinadora de esta actividad les expuso lo positivo de haber podido identificarse con las escenas, visualizándolo como conflictos en la convivencia a solucionar desde los acuerdos.

El mismo grupo represento otra escena en relación al incumplimiento del pago de impuestos, donde el protagonista de la consigna fue Pla, a partir de la misma los jóvenes reflexionaron nuevamente sobre la dificultad para lograr consensos, acuerdos y cumplirlos: “si alguna actividad para consensuar, no como el otro día que venia y miraba y listo, veni y colabora, no mires y te vas... Como el otro día no nos pudimos poner de acuerdo, el que va a la reunión y se va en excusas, trabajas y siempre somos los mismos, si no porque nadie quiere formar grupos, porque ideas hay, pero nunca nos podemos poner de acuerdo, falta de compromiso, iniciativas hay, pero se puede caer el techo, el salón y nadie sale a la puerta total no es mi problema” “es lo que se tendría que hacer ponernos de acuerdo pero no se hace”.

En este momento la coordinadora regreso al espacio donde se estaba realizando el encuentro

Quien coordinaba este plenario les expreso a los jóvenes el por qué se habían trabajado estas escenas, diciéndoles que la intención era que pudieran identificar el problema u obstáculo porque solo así se podrán buscar soluciones ante el, aclaro que la coordinadora de la residencia tenia nuevas directivas que comunicarles, las cuales estaban conectadas con esa actividad.

En este momento la coordinadora de la residencia les pidió que leyeran los acuerdos firmados a principio de año, acuerdos de convivencia y el reglamento. Luego les comento, que por el incumplimiento reiterado de los acuerdos había sido necesaria una nueva normativa (los llamados de atención, etc).

En este momento se da un enfrentamiento entre la coordinadora de la residencia y varios de los jóvenes en relación a los malestares que ellos venían teniendo sobre la forma en que la misma manejaba la información circulante y las relaciones imparciales.

Quien coordinaba el plenario expreso: “a nosotros con el equipo con una mirada mas externa nos parece que no se trata de buscar culpables o de comparar entre los viejos y los nuevos, sino chicos que ustedes están en una institución educativa en la cual hay normas que cumplir, sino se cumplen trae consecuencias, ustedes mismos aceptaron y admitieron en las escenas anteriores que se sienten identificados y que esto les paso acá mismo, entonces nos parece importante que logren identificar el obstáculo, ahora van a tener que ver que hacen al respecto porque ahora si tendrán consecuencias mas importantes, ahora entre ustedes tendrán que consensuar y llegar acuerdos para no llegar a la delegación, es su responsabilidad y de nadie mas”.

Luego les pidió que para finalizar expresaran con una palabra o frase a qué se comprometían y qué les pedían al grupo o a la coordinadora.

La coordinadora de la residencia se comprometió a tratar de que no lleguen a delegación, y el pedido es que cumplieran con las normas de convivencia.

Los jóvenes se comprometieron a: no generar disturbios y hablar entre ellos antes de ir con la coordinadora, a intentar cambiar, a limpiar, a no putear, a no cantar fuerte, a estudiar, a tratar de ser un nexo entre los chicos, generar el dialogo, hablar los problemas con sinceridad, y ser un grupo, a no gritar tanto, y ser mas sinceros.

Y pidieron: compromiso, sinceridad, compañerismo, Internet.

Luego se hizo entrega de un poema llevado por la coordinadora y se dio por finalizado el encuentro.

### **La finalización de los talleres...apertura y decisión**

**El día martes 8 de septiembre** fue el día pautado para realizar el taller, luego de 30 minutos de espera el equipo advierte que el mismo no podrá realizarse debido a que solo se hizo presente un integrante del grupo.

Luego de esto el equipo le propuso a la coordinadora de la residencia dar por finalizado los talleres semanales, ya que evidentemente no era una necesidad de los jóvenes, pero sí se continuaría con las reuniones pactadas en el último cambio interventivo.

Frente a esto se acordó: pautar reuniones todos los lunes de septiembre con temas referidos a la convivencia en general, las cuales tenían carácter obligatorio.

### **Segunda Reunión quincenal...**

**El día 14 de septiembre** el equipo llegó a la residencia a las 10hs y se encontró con que la reunión pactada había comenzado media hora antes por disposición de la coordinadora de la residencia. El equipo al encontrarse con esta situación procedió a sentarse y observar lo que estaba aconteciendo sin intervenir hasta el momento desde la palabra. La coordinadora de la residencia se encontraba detrás de un escritorio y los chicos ubicados hacia su alrededor. La misma, les leyó un listado señalando incumplimientos de los jóvenes en relación a: limpieza, pago de impuestos, asistencia a los talleres, etc; no permitiendo el derecho a réplica.

Luego la coordinadora de la residencia sede la palabra al equipo, y el mismo manifestó que se daban por finalizado los talleres visto que no se evidenciaba como necesidad de los jóvenes y que la intencionalidad de la pasantía no era compartir esos espacios por obligación. A su vez se les pidió que confirmaran o no, la intencionalidad de llevar a cabo la realización del mural como producción grupal, a lo que respondieron que sí, por lo que se acordó juntar entre todos el dinero necesario para la compra de materiales, ya que el día pactado para comenzar con el diseño y realización del mural con el muralista había sido los días 17,18 y 19 del mismo mes (cabe aclarar que luego del incidente con la muralista el

equipo decidió contactarse con el muralista Marcelo “Chelo” Candía, sabiendo de su experiencia en el trabajo con jóvenes, para pedirle su acompañamiento en la realización del mural).

### **Efectivización de la propuesta...el mural**

**El día 17 de septiembre** se comenzó con la producción del MURAL concretando así el proyecto de actividad en común propuesto y consensuado a principios de mayo por los jóvenes con el acompañamiento del equipo, el de la coordinadora de la Residencia, y el asesoramiento y dirección de Marcelo “Chelo” Candía.

Dicha actividad como cierre del proceso de intervención, si bien a nivel pedagógico pudo ser considerada meramente como una técnica de trabajo, desde la psicología social permitió visualizarla como síntesis del trabajo grupal convocando a los jóvenes desde la tarea en común como aprendizaje, posicionándose así activamente frente a la realidad.

Fueron tres días arduos de trabajo durante los cuales se pudo observar cómo este grupo se organizó, interactuó, debatió y consensuó superando los obstáculos subyacentes a nivel de la comunicación, permitiendo la necesaria movilidad en los roles para la concretización de la tarea.

Por otra parte, dicha actividad demostró cómo el arte funcionó como una forma de expresión unificadora en los jóvenes, logrando apropiarse del espacio y plasmar libremente en la pared esa huella que los identificaba y representaba significativamente.

Se puede decir que con la concreción del mural los jóvenes lograron hacer explícito y visible algunas cuestiones trabajadas en los talleres evidenciando el funcionamiento del dispositivo instalado por el Equipo, logrando así identificar como fortalezas y logros:

- El trabajo en grupo
- Actividades creativas y recreativas que permiten salirse de su cotidianidad
- Predisposición al acuerdo
- Autonomía en la toma de decisiones para tareas en común
- Respeto por las diferencias
- Pertenencia y apropiación del espacio
- Cooperación
- Fortalecimiento de los vínculos

Si bien se valoró la predisposición y participación de los que lograron involucrarse con la propuesta del proyecto, vale decir que un número menor de jóvenes no pudieron vencer las conductas estereotipadas de aislamiento primando así las conductas defensivas que obturan el contacto con el otro. Visualizando esta situación como una debilidad que boicoteaba el trabajo grupal.

### **Las Visitas por habitación y SOS (llamados de emergencia)...**

Ante la visualización de conflictos personales intra-habitacionales que afectaban la grupalidad, el equipo vio la necesidad de comenzar con visitas por las habitaciones con el fin de detectar los mismos para poder trabajarlos en conjunto con los implicados; además se pusieron a disposición de los jóvenes los teléfonos personales del equipo para que los pudieran utilizar ante cualquier situación de emergencia que ameritara la presencia del equipo.

Para llevar a cabo dichas intervenciones el equipo trabajo se dividió en duplas para visitar las habitaciones, con preguntas orientadoras tales como:

¿Cómo se organizan en la nueva casa?

¿Cómo organizan la limpieza? ¿Necesitaron hacer un cronograma o se dividen bien las tareas?

¿Cómo organizan los tiempos de cada una, ya sea para estudiar, cocinar o recrearse?

¿Cómo están con la convivencia?

¿Sienten un cambio a partir de que son tres?

¿Han logrado adaptarse a esta nueva situación?

¿Pueden señalar alguno aspecto positivo y alguno negativo?

¿Qué les gustaría pedirles a sus compañeras/os para mejorar la convivencia? (como mínimo una c/u)

Que nuevos acuerdos pueden establecer para mejorar la convivencia y qué están dispuesto a ceder de cada una/o (al menos uno c/u).

También en cada encuentro se procuraba a modo de cierre remarcar el esfuerzo de los padres, hablar sobre el contexto como condicionante, estar abierto al dialogo, hacerlo en

buenos términos, hablar con los implicados, si veo que no lo voy a poder decir de buena manera esperar el momento indicado, acudir al equipo.

### **PRIMER VISITA: HABITACIÓN 6**

Como enunciamos en el anterior apartado **el día miércoles 24 de junio** se realizó la primer visita por habitación a causa de un llamado de emergencia, al llegar a la residencia, el equipo se dirigió a la habitación de Ay, An y Fab. dos miembros del equipo fueron recibidas por So (quien no convive en esa habitación), el equipo preguntó por las chicas, y en ese momento apareció An, quien venía del hospital porque se había quemado el brazo a la mañana bien temprano con café. Esta última hizo pasar al equipo y el mismo aguardó a que se terminaran de levantar Fab y Ay. Se pidió que So se retirara de la habitación.

Luego de entablar una charla con las jóvenes se pudo visualizar que no emergió ningún problema en función a la relación entre ellas y su convivencia, que pueden organizarse y acordar momentos de estudio, limpieza, tareas, entre otras. El problema que emergió fue el planteado por An: le molesta que una de las residentes de otra habitación este todo el día en su habitación, se siente invadida y que no tiene espacio en su propia casa a lo cual Ay y Fab manifestaron entender ese malestar, y acordar en su pensar. Por ello se comprometieron a buscar una manera (entre las tres) de plantearle a la residente externa a la habitación, lo que estaba sucediendo.

### **SEGUNDA VISITA: HABITACIÓN 3**

**El día viernes 6 de agosto** a las 10:00hs, las operadoras se dirigieron a la residencia. Al ingresar a la habitación el equipo expresó rápidamente la metodología de trabajo y la intencionalidad del mismo.

Vale aclarar que Ju y Marc hacia poco tiempo que convivían, puesto que el primero antes vivía con Luc quién se fue de la residencia, y Marc vivía en otra habitación.

Durante la charla no emergió ningún problema en función a la relación entre ellos y su convivencia. Expresaron Poder organizarse y acordar momentos de estudio, limpieza, tareas, entre otras, que Tratan de hablar (en ese espacio) cualquier inconveniente o molestia de ambos, mediante un mutuo respeto y que pudieron adaptarse rápidamente a la presencia de ambos y ese nuevo cambio.

Por su parte Ju expresó que no se relacionaba por lo general con sus compañeros de otras

habitaciones. Manifestó dedicarse mucho a su estudio y no salir mucho de su habitación. Por el contrario, Marc arguyó relacionarse bastante con todos, salir a tomar mates y visitar con frecuencia a sus compañeros.

### **TERCER VISITA: HABITACIÓN 8**

**El día viernes de agosto**, las operadoras se dirigieron (a las 17 hs) a la residencia para visitar la habitación nº 8 en la que vivían Yan, So y Ya; ya que habían acordado ese día, para visitarlas.

Al llegar a la misma se encontraron que una de las chicas no se encontraba porque había tenido que ir a trabajar, sus compañeras pidieron que la esperen ya que seguro llegaría, luego de media hora de espera las operadoras se retiraron de la residencia bajo la consigna de que si llegaba antes de las 18 y 30 avisaran por mensaje que volverían.

Pasado 10 minutos se recibió un mensaje de que ya se encontraban las tres; nuevamente las operadoras se dirigieron a la residencia.

Estando las tres residentes y disculpas de por medio de la que había estado ausente, se dio comienzo a la reunión.

Las chicas decidieron contar como se habían ido adaptando, desde la primera en llegar, la cual estuvo un par de meses solas (Ya) hasta la llegada de So y por ultimo la llegada de “la tercera” (Yan) hacia un mes.

Al respecto la primera arguyo que se le hacia bastante tedioso vivir sola y que la llegada de la segunda integrante fue una gran alegría para ella, por tal motivo se organizaron muy bien tanto con la limpieza, los horarios, las visitas y dispusieron almorzar juntas.

Luego comentaron que cuando se enteraron de la llegada de “la tercera” (así lo expresaron ellas) a diferencia de las chicas de otras habitaciones ellas no lloraron ni se enojaron, al contrario, según ellas se ocuparon en acomodar la habitación para recibirla y que se sintiera cómoda.

La tercera aseguró sentirse muy cómoda a pesar del corto tiempo que llevaban juntas y que no pensaba que pudieran ponerse de acuerdo tan fácilmente. También comento tener un carácter fuerte que le permitía decir lo que pensaba y lo que le gustaba o no.

Con la llegada de la tercera las chicas expresaron que tuvieron una charla en donde aclararon los puntos elementales para la buena convivencia, en la que le contaron a la nueva integrante como se organizaban.

Las chicas aseguran haberse adaptado muy bien las tres, la limpieza la organizan sin cronograma, cuando veían sucio alguna limpiaba y la otra la seguía, antes de recibir algún tipo de visitas se les avisaba a las compañeras para no incomodar (igualmente aseguran no recibir muchas visitas de gente ajena a la residencia), por lo general comían juntas y si alguna no estaba se le guardaba un plato de comida, por lo que compartían alimentos.

Al preguntarle sobre algún aspecto positivo y negativo a cada una las chicas en general expresaron como positivo la tolerancia, la sinceridad y la organización y como negativo la falta de tiempo que dispone cada una para estar con las otras (pasar más tiempo juntas) aclaran que esto se debe a que, como estudian diferentes carreras los tiempos son diferentes.

Se les re pregunto si habían tenido algún conflicto o roce y las tres respondieron que no, que como charlaban y aclaraban todo, no habían llegado a tener conflictos; luego So aclaró que ella en lo personal no era como las chicas de poder decir todo lo que pensaba, por lo tanto a veces acumulaba.; ante esto una de las operadoras repreguntó si había tenido conflicto por esto y nuevamente respondieron que no.

Con respecto al resto de los residentes respondieron las dos primeras (ya y So) que no eran amigas de todos pero que no tenían problemas con nadie, luego So aclaró que ella solo tuvo un problema con otra persona pero que era personal, que no tenía que ver con la residencia, Yan expresó no conocer mucho a sus compañeros, pero que hasta el momento no había tenido inconvenientes con nadie.

Las residentes expresaron sentir que había un antes y un después en la residencia desde el principio hasta el momento y manifestaron sentir, que existía un grupo mas unido y casi no circulaban los comentarios de pasillo.

Las operadoras cerraron el encuentro valorando el esfuerzo de las residentes por llevar una convivencia armoniosa a pesar del espacio en que vivían, aclararon que era fundamental trabajar sobre la comunicación de las convivientes y que era necesario siempre manifestarse las cosas desde el respeto mutuo y la tolerancia. Las chicas expresaron que se resguardaban

de los de afuera para evitar que contaminen su convivencia y que no permitieran que nadie hablara mal de sus compañeras.

No emergió ningún problema en función a la relación entre ellas y su convivencia, las residentes pudieron hablar abiertamente, expresarse desde el sentir, contaron su historia completa en la residencia, demostrando pertenencia a la misma, valoran el espacio para convivir y el espacio de taller.

Cabe aclarar que el equipo quedó con algunos interrogantes en esta visita ya que la coordinadora de la residencia había expresado al mismo, que dicha habitación fuera visitada con urgencia ya que tenían serios problemas de convivencia. Si bien las residentes expresaron tener muy buena convivencia, las operadoras percibieron que algo no se había dicho, por lo que se permitió hipotetizar en primer lugar, que haya sido un pre-concepto por el pedido de la coordinadora o que realmente hubo algo que no se dijo por miedo o desconfianza.

#### **CUARTA VISITA: HABITACION 9**

**El día 24 de agosto** a las 10,30hs, el equipo se dirigió a la habitación de Ma, Xi y Mar, quienes estaban esperando. El equipo fue recibido por Ma quien atentamente preparó el mate, mientras se le expresó rápidamente la metodología de trabajo en dicha visita y la intencionalidad de la misma.

Vale aclarar que Ma y Xi, ya convivían desde el inicio del año, y luego se sumó Mar antes del receso invernal.

Durante la reunión no emergió ningún problema en función a la relación actual entre ellas y su convivencia, sí reconocieron que hubo cierto malestar al principio cuando Mar se sumó a la habitación, ya que Ma sentía que la invadía. Aclararon que había algo que dificultaba la convivencia (el espacio reducido de la casa), por lo que habían tenido que establecer ciertos acuerdos. Por esto habían acordado momentos para las visitas y disfrutar de cierta privacidad, momentos para aprovechar la mesa, por ejemplo, para estudiar y acomodar sus materiales.

Se reconocieron muy diversas principalmente en cuanto a gustos y preferencias, por lo que también fue necesario acordar cuestiones sobre la música y el uso de sahumeros.

Manifestaron que uno de los temas reiterados en su convivencia era el del baño, ya que no funcionaba correctamente ni estaba en buenas condiciones, expresaron que debían bañarse sentadas con la canilla de debajo de la ducha. Ya habían ido a tratar de solucionarlo pero continuaba funcionando mal y a las jóvenes les incomodaba dicha situación. Otro acuerdo importante que habían hecho es el de la graduación del calefactor, ya que unas sufrían frío y otra sentía que se asfixiaba de noche debido a que dormía en la cama de arriba. No con todos los jóvenes de la residencia mantienen una buena relación, con algunos casi no tienen trato ni les interesaba hacerlo.

Además expresaron que podían organizarse y acordar momentos de estudio, tareas, comidas y limpieza, que trataban de hablar en ese espacio cualquier inconveniente o molestar siempre a través del diálogo y el respeto mutuo, se reconocieron frontales y se valoran y consideran una a la otra, también manifestaron que les costó adaptarse al cambio de pasar de dúo a trío, sobre todo a Ma, que era la que pasaba más tiempo en la casa.

Mar expresó como negativo de la convivencia que no le gustaba la cumbia y que era muy directa para decir las cosas y de hecho se lo manifestaba a sus compañeras y que no le gustaba compartir sus amistades. Como positivo le dio gracias a sus compañeras por cederle el espacio cuando ella lo necesitaba, principalmente cuando tenía visitas.

Ma expresó como negativo que en ocasiones, cuando Mar estaba con alguien no sabía dónde ir, le gustaba escuchar música todo el día pero sabía que muchas veces no podía porque debía respetar los tiempos de sus compañeras, además manifestó que se aburría porque la carrera era muy “light”, y se reconocía muy “alunada” por eso puso al tanto a sus compañeras de este aspecto de su carácter para evitar malos-entendidos. Como positivo agradeció por la contención que le daban sus compañeras cuando ella se sentía mal, principalmente cuando la invadía la sensación de soledad y ganas de estar con su familia, pero que sabía que su proyecto era continuar estudiando.

Xi por su parte les agradeció por el espacio que le cedían cuando lo necesitaba, por incorporar a su novio como parte suya cuando iba de visita y que no tenía problemas con sus pares, que se sentía conforme con la convivencia que llevaban hasta el momento.

Para cerrar el equipo propuso continuar expresando desde la palabra, los sentires y pensares, apoyarse en la contención que sentían de sus compañeras para que su proyecto de estudio no decaiga y modificar algunos muebles de lugar para que circulara el calor del

calefactor por toda la casa, en vez de concentrarse sobre el dormitorio, y para aprovecharse mejor el espacio.

#### **QUINTA VISITA: HABITACIÓN 4**

**El día miércoles 26 de agosto** a las 10:30 hs se encontraron las operadoras en las instalaciones de la residencia para realizar la visita correspondiente a la habitación de Pla y Adr.

Mate de por medio se dió inicio a la reunión, tomó la palabra Adr ya que expresó ser el más antiguo en la habitación, comenzó contando al equipo que sus anteriores convivencias fueron una muy buena y la otra un poco complicada, pero fue cambiado su compañero a otra habitación.

Luego comenzó a contar que la forma en que se conocieron con Pla fue un tanto rara, ya que él se enteró de su llegada y debía partir a su ciudad natal, por tal motivo procedió a dejarle una nota sobre la mesa en la que le expresó que se acomodara como quisiera, que se sintiera como en su casa porque era su casa y que lo disculpara por no estar para recibirlo.

En el primer encuentro Adr procedió a contarle a su nuevo compañero la forma de organización que tenían con el anterior compañero.

Pla contó al respecto que en un principio sintió algo de incomodidad pero que luego su compañero hizo que se sintiera a gusto en el lugar.

Al mismo tiempo le comentaron al equipo que, no había sido necesario realizar un cronograma de limpieza, que cuando había que limpiar lo hacía uno o el otro pero que no habían tenido inconvenientes al respecto, en cuanto a los horarios de estudio ambos los respetaban y siempre que organizaban algo en la casa el compañero era informado, que compartían alimentos pero por lo general no comían juntos por cuestiones de horario, que se llevaban bien con el resto de los residentes, que charlaban cualquier problema que sucedía y se resguardaban del afuera para que no contaminará su relación, finalmente manifestaron no haber tenido ningún conflicto hasta ese momento a nivel de su relación vincular.

Siguiendo esta línea el equipo les pidió que mencionaran algo positivo y negativo de su compañero en ese tiempo de convivencia a lo que respondieron:

Adr: como positivo que se levantaba todos los días igual (buen carácter) de su compañero y como negativo que era despistado.

Pla: como positivo que era muy copado y buena onda con el desde que llegó y como negativo que no con todo el mundo compartía el trabajo en grupo.

Sin manifestarse otros emergentes a tratar en la reunión, el equipo realizó el cierre, rescatando como positivo el trabajo que los mismos hacían mutuamente para mantener una comunicación clara, la necesidad imperiosa de seguirlo realizando y además aclararon que era preciso no perder el objetivo de “Estudiar”, una buena convivencia les permitiría realizarlo sin tantos obstáculos.

#### **SEXTA VISITA: HABITACION 5**

**El día 27 de agosto** a las 16.30 hs. El equipo se hizo presente en la habitación de Va y Be quienes estaban esperando.

Vale aclarar que Be se había incorporado hacía menos de un mes a la residencia (por las vacaciones) y llevaba poco tiempo de convivir con Va quien vivía allí hacía mucho más de un año.

En la reunión no emergió ningún problema en función a la relación entre ellas, debido al poco tiempo de convivencia, pudieron acordar espacios y tiempos mediante el diálogo, aunque éste no era muy fluido, a Va le costó adaptarse a la nueva compañera, acostumbrada a estar sola en la habitación, por eso al inicio de la convivencia optó por casi no hablarle, hasta que de a poco fueron construyendo el vínculo, aclararon que mantenían comunicación verbal sólo con algunos compañeros de la residencia, con otros ni se saludaban manifestando que les molestaba el “chusmerio” y que se metieran en la vida del otro, no compartían los espacios para las comidas por cuestiones de tiempos, pero si habían compartido momentos de distensión como mirar películas o tomar mate.

Be expresó que no tenía ningún tipo de conflicto en relación a la convivencia.

Va pudo expresar su malestar individual por la vida actual en la residencia, específicamente con la manera de vincularse entre los jóvenes y con la coordinadora, generando malentendidos y ruidos en la comunicación, pero aclaró que con respecto a lo personal nada tenía que ver con la convivencia intra-habitación. Se percibió que en ese

momento Va pudo poner en palabras su enojo depositando en el equipo todo lo negativo de la situación.

El equipo de trabajo notó y percibió un clima hostil en la habitación por la verborragia de Va quien usó el espacio del encuentro para explayarse en lo personal explicando y justificando la decisión de su madre y suya tomada el día anterior, de abandonar la residencia por la situación antes expuesta. Con lo cual el equipo, si bien mínimamente pudo conocer algunos detalles de la convivencia entre las dos jóvenes de esta habitación, no logró desarrollar según sus expectativas la visita pactada.

### **SÉPTIMA VISITA: HABITACIÓN 7**

**El mismo día (27 de agosto)** a las 17.00 hs las operadoras se hacen presentes en la habitación de Bet y ye.

Vale aclarar que a partir del día martes 26/8 se trasladó a esta habitación An quien residía en la habitación contigua, a raíz de un problema de convivencia que se generó en su habitación. Al momento de la visita, An no se encontraba presente.

En la reunión no emergió ningún problema en relación a su convivencia, expresaron que lograron adaptarse fácilmente pero que recién se estaban conociendo, además expresaron que podían organizarse y acordar tareas de limpieza pero que no habían establecido ningún cronograma. Todavía no habían necesitado espacios de estudio porque recién se estaban incorporando a la universidad después del receso, pero consideraban que no tendrían conflictos al respecto porque creían que podrían organizarse para respetar los espacios del otro, no compartían comidas por cuestiones de diferencias horarias, pero compartían charlas a la noche como momento de encuentro, y tomar mate. También se habían reunido en otras habitaciones a mirar películas, trataban de hablar en la habitación cualquier inconveniente o molestias mediante el respeto mutuo.

Casi no se habían visto con An después de su mudanza, pero ya la conocían por vivir al lado por lo que no creían tener conflicto con ella en relación a la adaptación y convivencia en trío.

Ye expresó que ella no se relacionaba mucho con los demás jóvenes de la residencia, no porque no le interesase si no por una cuestión de tiempo, pero que saludaba a todo el mundo.

Be, manifestó que no tenía problema con los compañeros, y que salía a tomar mate cuando podía, no con mucha frecuencia, y como viajaba todos los días a Cipolletti a estudiar no le quedaba mucho tiempo libre.

### **OCTAVA VISITA: HABITACIÓN 2**

**El día 28 de agosto** a las 11:00hs, las operadoras se hicieron presentes según lo acordado en la habitación de Max y De.

Vale aclarar que De había llegado hacía tres semanas a la residencia desde Comodoro Rivadavia para estudiar periodismo, y Max, que estudiaba música, hasta entonces estaba viviendo solo, ya que sus compañeros Ema Y En se habían ido de la residencia por motivos diferentes.

En la reunión emergió espontáneamente como molestia el tema de la limpieza y el orden. A Maxi personalmente le molestaba que De fuese tan desordenado y no le gustara limpiar la habitación ni los utensilios que utilizaba, además expresaron que se podían organizar bien en cuanto a tiempos de música, de estudio, que en eso había respeto mutuo. Pero no así en la limpieza, Max manifestó que estaba cansado de decirle a De que acomodara, o que limpiara lo que ensuciaba, y De por su parte, expresó que no le molestaba que Ma le llamase la atención en ese sentido, y que por el contrario, él necesitaba que alguien le dijera lo que tenía que hacer, que hasta el momento estaban tratando de adaptarse el uno al otro, viendo como positivo las diferencias, y por cuestiones de tiempo no compartían comidas, además De aprovechaba el servicio de comedor de la universidad.

Max manifestó que era mejor estar solo ya que él estaba acostumbrado a ello, a organizarse solo desde antes de ingresar a la residencia, y que le gustaba relacionarse con los demás jóvenes de la residencia, que no tenía conflicto con ninguno en particular.

En algunas ocasiones el equipo noto el enojo de Max ya que lo manifestó con palabras y de buena manera, en cuanto a la necesidad de que De respetase la limpieza y el orden de la habitación comprometiéndose a modificar algunas conductas. De por su parte se reía de la situación planteada aunque luego, se comprometió a cambiar, agregando que lo quería mucho a Maxi aunque le parecía muy serio.

### **NOVENA VISITA: HABITACIÓN 1**

**El día viernes 18 de septiembre**, las operadoras se dirigieron a la habitación de Jo y Seb.

Los mismos manifestaron tener una muy buena convivencia, no tener conflictos ya que desde hacía más de dos años vivían juntos y habían podido acordar pautas, organizarse, y lograr consensos en relación a la convivencia. Por otra parte expresaron que no compartían demasiado tiempo juntos, ya que cada uno tenía su estudio y horarios.

Jo expresó que lo que más se les complicaba era la limpieza general, porque siempre tenían otros compromisos o cosas para hacer.

Ambos expresaron que se respetaban cuando el otro estudiaba, no tenían mayores problemas en relación a las visitas que recibían. Por otra parte no compartían alimentos por lo general, ya que tenían diferentes horarios. Si bien compartían poco tiempo juntos, el tiempo que lo hacían, aprovechaban para charlar.

Ambos rescataron como positivo que se respetaban y se llevaban bien y como negativo sólo Jo manifestó que Seb era algo desordenado.

Así pues, explicitaron llevarse bien con los demás compañeros residentes, pero tener más afinidad con unos, que con otros.

Los residentes arguyeron que les gustaba e interesaba participar de las actividades grupales porque les parecía una buena causa.

#### **DECIMA VISITA: HABITACIÓN 10**

El día **Miércoles 02 de septiembre**, a las 11:00 hs, las operadoras se dirigieron a realizar la última visita en habitación, de Gus y To.

Gus expresó que no compartía mucho tiempo con su compañero de habitación porque por lo general estaba en casa de su novia o estudiando. Por otra parte To arguyó que tampoco pasaba demasiado tiempo en la residencia ya que cursaba demasiadas horas en el día, y el tiempo que estaba en su casa se dedicaba a estudiar o descansar.

Vale aclarar que cuando las intervenciones de las operadoras estuvieron orientadas a la administración y organización de la limpieza, ambos volvieron a recalcar que no se organizaban ni consensuaban al respecto por lo anteriormente mencionado (no compartían demasiado tiempo juntos en la residencia). En éste sentido se les volvió a preguntar ya que en algún momento la limpieza debían realizarla, a lo que respondieron que lo hacían pero en el tiempo que podían y sin organizarse.

Ambos manifestaron que no destacaban nada positivo y nada negativo del otro porque se veían demasiado poco como para que eso aflorara. Pero sí agregaron que eran muy diferentes

y por ende en aquellas ocasiones en las que se presentaron inconvenientes, lo aclararon mediante el dialogo.

Gu expresó que él no pretendía ser amigo de nadie, “solo se trata de tolerar este pasaje”, asimismo se relacionaba sólo con algunos compañeros de la residencia, los cuales estaban hacía años en la misma, y al resto sólo los saludaba. Finalmente aclaró que había tenido algunos conflictos con otros residentes, los cuales hasta entonces no se habían aclarado ni le interesaba hacerlo.

To, complementó que tenía muy buena relación con An (quien estudiaba en el mismo instituto con él) y con sus vecinas (Ma y Xi) con las cuales se juntaba a ver películas cuando el tiempo lo apremiaba. En éste sentido remarcó que con el resto de los residentes no tenía relación porque consideraba que les gustaba mucho la “joda” y temía que le invadieran la casa y le obturaran su proyecto de estudio.

A ambos no les interesaba participar de las actividades grupales, ya que no disponían de mucho tiempo y además consideraban que siempre traía consigo la emergencia de diferencias y preferían ocupar su tiempo en otra cosa.

### **Las ultimas SOS**

El día **jueves 24 de septiembre** a las 21:30hs, el equipo se dirigió a la habitación de Fab y Ay, puesto que días previos una de las residentes pidió que éste interviniera debido a problemas a nivel de la convivencia que se estaban presentando.

Al llegar, Ay le manifestó a su compañera que le molestaba que no acomodara, limpiara e hiciera los quehaceres de la casa.

En dicho dialogo se expusieron por parte de Fab ciertas molestias, ya que confesó sentirse en muchas ocasiones sola, y antes (cuando recién se mudaron a la residencia) pasaba todo el tiempo con su compañera, así pues añadió sentirse algo despojada o dejada de lado por la amistad que se había construido con otra de las residentes (perteneciente a otra habitación).

Además Ay explicitó que le fastidiaba que su compañera no aportara alimentos, que observaba que muchas veces compraba y compartía con otros jóvenes o simplemente no compartía, a diferencia de ella que siempre dejaba los alimentos a disposición para que se compartiesen. Al respecto Fab manifestó que no era adrede, que no se había dado cuenta, y que si muchas veces no aportaba en cantidad era porque sus padres no le mandaban plata y/ o mercadería.

Ay, también expresó que le molestaba cuando la aconsejaba en cuestiones amorosas y ella luego ignoraba aquellas conversaciones y acuerdos a los que muchas veces se llegaba como propuesta a su bienestar. En éste sentido el equipo manifestó que muchas veces en las cuestiones del corazón esas cosas no se podían preveer, porque si bien ella quería lo mejor para su compañera, no quería verla llorar y pretendía que se desligara de aquello que no le estaba haciendo bien; esas eran elecciones personales en las que por lo general no ganaba la racionalidad sino el sentir.

Ambas expresaron sentir (con ojos llorosos) mucho aprecio entre sí, con lo que acordaron compartir más tiempo juntas, un espacio de convivencia donde revivir lo que de alguna manera se había perdido.

Además convinieron (por sugerencia del equipo) crear un cronograma de limpieza para organizar los quehaceres del espacio en el que conviven.

**El día 25 de septiembre** a las 11 hs. El equipo realizó una visita SOS a la habitación de So y Ya, avisadas de la necesidad de la misma a una miembro del equipo el día 19 de ese mes durante la pintada del mural en la residencia.

Al llegar al lugar, solo se encontró a So quien expuso estar sola, sin su compañera pero que de todas formas quería charlar con el equipo. Con lo cual se procedió a escuchar su situación en pos de encontrar juntas una propuesta superadora a la misma.

La joven expresó sentirse incómoda con algunas actitudes de su concubina en relación al cuidado personal y a los hábitos o costumbres en la convivencia, sin especificar o puntualizar exactamente cuáles, percibiendo cierta vergüenza o inhibición al hablar de cuestiones en relación a la intimidad. Expresó que si bien tenía una muy buena relación con Ya, no encontraba la manera de notificarla de esa situación, no quería herirla en sus sentimientos ni que lo tomara a mal de su parte.

Además, expresó sentirse cómoda con la organización que tenían respecto de las tareas domésticas y de estudio en la habitación, además de la buena relación entre ella y su compañera, y con los demás jóvenes de la residencia también.

Sin más comentarios en cuanto al conflicto por el cual se requirió en la habitación la presencia del equipo, se dio por finalizada la visita, sugiriendo se manifieste el mismo cara a cara entre las involucradas cuanto antes para evitar malos entendidos e incomodidades en

la convivencia cotidiana, privilegiando la comunicación clara y el respeto mutuo. Por su parte se explicitó que recurriría nuevamente al equipo de ser necesario, si no encontraba la forma ni el momento de hablar con Ya en los siguientes días.

### **Acompañamiento...asesoramiento...contención**

#### **La coordinadora de la residencia y el equipo...un trabajo constante**

Como se mencionó al inicio, la residencia cuenta con una “coordinadora” que es la encargada de la administración de la misma, pero además, es la encargada de “acompañar” y “coordinar” a todos los jóvenes que habitan allí.

Si bien se puede decir que es “la coordinadora de la residencia” porque así es el nombre con que la denominan en la institución, muchas veces teniendo en cuenta nuestra formación de cuatro años para poder coordinar un grupo, muy lejos estaba ella de serlo ya que ignoraba completamente tanto la teoría grupal como su rol y función como coordinadora.

Esto obstaculizaba constantemente la intervención del equipo, quizás desde la ignorancia, ya que las pautas establecidas por ella en la forma de trabajar los conflictos hacía retroceder las nuestras, provocando mayor malestar en los jóvenes.

Ante la visualización de este obstáculo el equipo decidió aportar su conocimiento a la misma para que pueda de esta manera fortalecer su rol.

Esto en la practica llevo al equipo a sumar mas intervenciones ya que teníamos reuniones con ella, en la que poníamos a su disposición nuestras herramientas y además acudíamos a sus llamados cada vez que ella se sentía atravesada por algún acontecer en la residencia.

Un ejemplo de esto fue la reunión espontanea que organizaron los jóvenes de la residencia para lo cual ella fue convocada. En esta reunión los jóvenes manifestaron su malestar con respecto a la forma en que la misma manejaba la información y resolvía los conflictos, así como también intentaron develar quien era el supuesto “informante” que la misma tenia en la residencia.

Si bien desde el equipo se valoro que los jóvenes hayan podido expresarse, luego debió trabajar con ellos las formas de plantear los malestares, ya que desde el enojo y la bronca los jóvenes atacaron a su coordinadora. Con ella se intervino en primer lugar desde la contención, primero se le permitió el necesario desahogo y luego se trabajó en conjunto la

forma de intervenir en los conflictos para no generar malos entendidos, así como también la intención de eliminar por completo la metodología de buscar información acerca de lo que sucedía en la residencia en ausencia de la misma provocando desconfianza en los jóvenes, ya que en búsqueda del “informante” o “alcahuete” se atacaban entre ellos, se culpabilizaban y esto más que aportar a la integración los desintegraba, boicoteando el trabajo grupal.

### **Evaluación y Análisis del proceso (Praxis)**

Para el mejor entendimiento del lector se procederá a desarrollar este análisis en dos apartados, en primer lugar se analizará el taller y las reuniones y luego se analizarán las visitas por habitación.

#### ***Los primeros pasos...La apertura...Ruidos, expectativas, resistencias y conflictos.***

Podemos decir que al inicio del proceso primaban en este grupo las conductas estereotipadas de ansiedades, en primer lugar ligadas a lo desconocido de nuestra propuesta de trabajo lo cual generó en los jóvenes diversas reacciones.

Por un lado, tenemos a los que, si bien tenían desconfianza, acudieron a nuestra convocatoria aunque sea para develar el misterio, y por otro lado, tenemos a los que no pudieron vencer las resistencias y sus conductas estereotipadas fueron de total apatía y desinterés frente a la propuesta, ya que ni siquiera asistieron al taller. En cuanto al grupo que sí acudió, podemos decir que al inicio se visualizaba la serialidad por sobre la grupalidad.

Esto quedó reflejado en el primer encuentro donde a pesar de vivir todos en el mismo lugar, en la primer actividad se visualizó el desconocimiento del otro.

La primer técnica defensiva visualizada se vió reflejada en la comunicación, el silencio preponderaba y los mensajes eran acotados.

En estos primeros encuentros también pudimos visualizar algunos conflictos a nivel de las relaciones vinculares de los jóvenes entre sí y con su coordinadora.

Haciendo un diagnóstico situacional de este momento grupal se puede decir que el grupo tendía más a la serialidad que a la grupalidad. Eran privilegiadas las conductas que nos hablaban de individualismo, alteridad, reciprocidad negada, alienación y malestar. En algunos integrantes se notaba más que en otros esa sensación de “extrañamiento”, de no sentirse cómodos en su lugar. El grupo lejos de funcionar como un espacio-continente para el trabajo de las emociones y los aprendizajes operaba como clausurando su emergencia, negándole el espacio y el tiempo para que los jóvenes pudieran poner en juego sus subjetividades diversas. Es decir, como un espacio para decir lo que se piensa y lo que se siente conforme los valores, creencias, y demás rasgos de las subjetividades que hacen al reforzamiento de la identidad ciudadana.

A la vez, en estos primeros encuentros se fue estableciendo a veces explícita y otras implícitamente una modalidad de trabajo. Se fueron dando los escasos “acuerdos” en materia de comunicación (levantar la mano para comunicarse, esperar el turno para hablar, etc.) y el grupo fue estableciendo sus propias leyes de funcionamiento interno. Independientemente de las constantes fijadas en el encuadre de trabajo se iba visualizando la emergencia de “ciertos códigos” que determinaban qué “se podía hacer o decir” en estos espacios y qué debía reservarse o reprimirse.

Si bien, predominaba una tendencia hacia la serialidad a partir del quinto encuentro comenzábamos a visualizar cambios significativos en las conductas de los jóvenes que nos

referían a una “necesidad” de dejar de ser serie. El conflicto estalló cuando fueron trabajados de manera explícita los malestares compartidos haciendo referencia a ellos como grupo.<sup>34</sup>

Aún así se pudo visualizar esta tensión entre serialidad y grupalidad más tarde cuando los jóvenes estaban trabajando en grupo sobre el boceto del mural, cuando uno de los jóvenes boicotea el trabajo grupal aislándose y realizando un boceto individual, ante lo cual el resto de los jóvenes defendió la grupalidad rechazando ese boceto por representar una individualidad.<sup>35</sup>

### ***Grupo sujeto-grupo objeto***

El grupo, si bien hubo variaciones, se nos apareció como un grupo sujeto cuando pudo gestionarse con autonomía y alcanzar las metas que, como grupo, se habían puesto. Es el caso del momento en el que plantearon a su coordinadora el malestar que les provocaba su manera de trabajar los conflictos.

Otro momento en el que se visualizó al grupo-sujeto fue cuando tomaron la decisión de realizar el mural defendiéndolo como propuesta integradora, organizando dicha actividad en menos de tres días.

Sin embargo, hubo momentos en los cuales el grupo se ubicó más en el polo de grupo-objeto, sometido tanto por las determinantes exteriores como por su propia ley interna (súper-yo). Momentos tales como cuando los estudiantes se instalaban en la reproducción de las depositaciones, con comentarios como: nunca llegan a acuerdos, nunca nos organizamos para nada, las ideas están pero no las llevamos a cabo, nadie se compromete, entre otras.

En referencia a las sujeciones externas el grupo desarrolló una postura de “rebeldía” hacia la normativa institucional y sus principales portavoces (la coordinadora de la residencia y la delegada regional). Sin embargo, las sujeciones que operaron clausurando en muchas ocasiones lo instituyente y la creatividad provenían de su propia ley interna que consistía principalmente en el “acting” de las depositaciones institucionales externas que los suponían, como bien hemos mencionado, faltos de capacidad para emprender proyectos de esta calidad.

---

<sup>34</sup> Remitirse a encuentro N° 5 paginas 53 y 54

<sup>35</sup> Remitirse a la pagina 46

***Los roles...***

Los roles fueron rotativos y en ese sentido el grupo mostró cierta sanidad en su dinámica. Integrantes que encabezaban en principio la resistencia al cambio se fueron “corriendo” de esos lugares, asumiendo más protagonismo en los espacios y en las actividades y pugnando por el cambio y la modificación de la situación grupal. Tales fueron los casos de Plá, Max, Adr, Marc, Xi.

A la vez, aspectos que necesitaban trabajarse, como es el caso de los conflictos o problemas de integración, la identidad de los jóvenes y del grupo en sí mismo pudieron hacerse desde la disociación operativa propia del chivato. El trabajo implícito que esto implicaba y lo que posibilitó en términos de emergencia de lo latente, que no fue otra cosa que el deseo, la ilusión, la necesidad de los integrantes del grupo de funcionar como tal, como una alternativa viable al estado de alienación e incomodidad que algunos más que otros soportaban en la situación actual grupal, pudo visualizarse en la desconfianza y necesidad de búsqueda constante de develar el posible “informante” de la coordinadora de la residencia.

Hubo algunas excepciones de roles que se mantuvieron fijos. Tal fue el caso de los jóvenes más resistentes como Ma, Xi, Tom y Jo. Éstos asumieron y lideraron en todo el proceso la resistencia al cambio desde el sabotaje sistemático y reiterado tanto del encuadre de trabajo como de las actividades propuestas. Otra de estas excepciones, asumiendo el rol de silente, fue la de Bet, quien siempre se mostró reacia a participar de las actividades desde la palabra. Gu fue otro de los jóvenes que se mostró muy resistente al proceso, trabajaba y colaboraba en las actividades pero desde un rol más cercano al de “seguidor” del proceso grupal, desde una posición más pasiva que activa, más como espectador que protagonista. Como portavoces reiterados, denunciando el acontecer grupal y el malestar a nivel institucional, podemos mencionar a So, Va, Gu y Ya.

En definitiva, es importante destacar la funcionalidad que tuvo el interjuego de roles para la realización de la tarea y la consecución del proyecto grupal.

***Formaciones imaginarias grupales***

En este párrafo se expone la red de identificaciones y transferencias cruzadas y las variaciones que se fueron dando en la misma lo que ciertamente permite observar la

plasticidad y flexibilidad del grupo y las tendencias conservadoras o estereotipadas en su modo de relacionarse. En suma, permite entrever conforme avanzaban los encuentros los cambios en términos de transferencias o identificaciones negativas en las relaciones de los integrantes entre sí y con la coordinación (transferencia central).

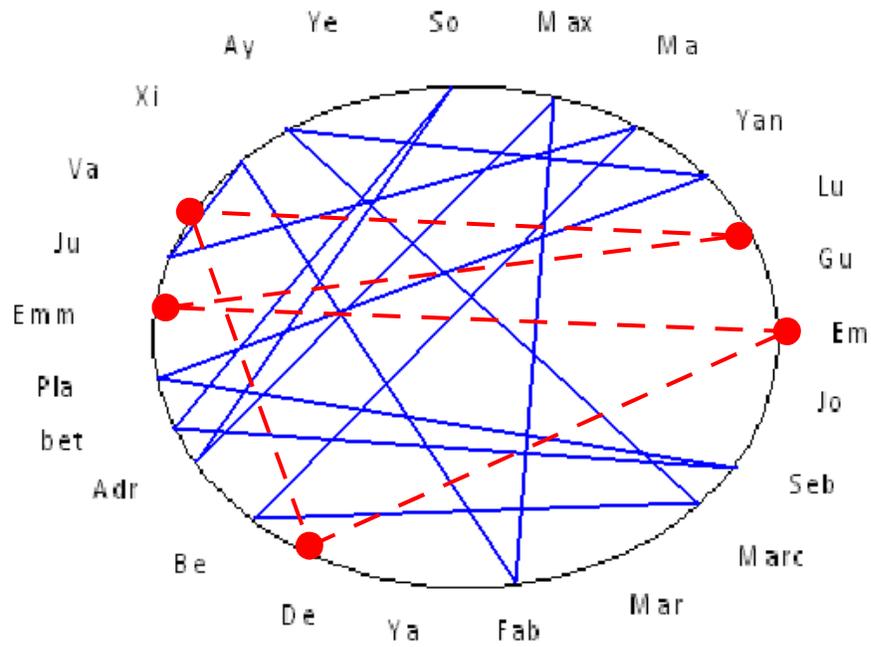
Las modificaciones fueron algunas sutiles y otras más perceptibles.

Conforme fueron pasando los encuentros el grupo fue modificando su forma de relacionarse instituyendo una modalidad menos violenta de tratarse. Hubo modificaciones en las telés y transferencias de valencia negativa que se había instalado y estereotipado. Si bien las coaliciones no se desestructuraron y siguieron estando vigentes, se modificaron estructuralmente siendo más permeable al diálogo entre sí, más abiertas al intercambio de opiniones, saberes y sentimientos. Esta diferencia con el anterior trato –coaliciones cerradas indiferentes u hostiles al comentario de aquél o de aquellos que provenían de otra coalición– es lo que marca, lo que indica, el grado de desarrollo del proceso grupal en términos de aprendizajes.

Además como bien se mencionó, las coaliciones si bien se reestructuraron alteraron positivamente su forma de relacionar con los miembros de otras coaliciones, lo cual demuestra o pone de manifiesto los aprendizajes.

A continuación se expone el gráfico se expone el gráfico de la matriz básica compuesta por aquellos integrantes que son más cálidos y afectivos y que funcionan como soporte y estructura grupal.

### **MATRÍZ BÁSICA**

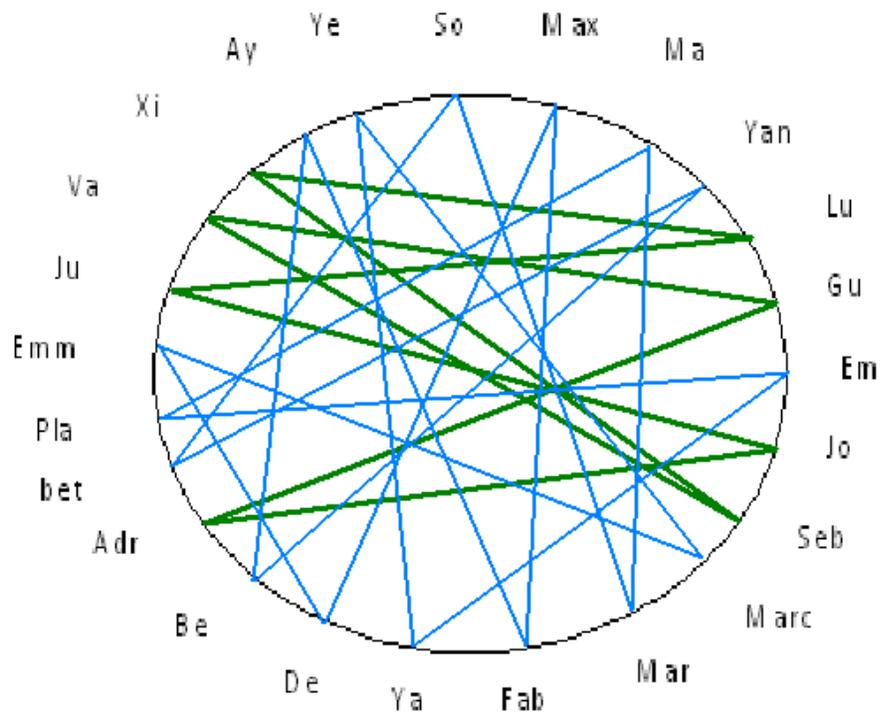


**Referencias:**

— **Matriz básica:** Son aquellos jóvenes permanentes, que estuvieron siempre, comprometidos con los demás, cálidos y afectivos, entre otras.

● — ● Aquellos jóvenes que ya no

**RED DE IDENTIFICACIONES CRUZADAS**



**Referencias:**  
 Las identificaciones estuvieron dadas por:  
       Jóvenes residentes ingresantes.  
       Jóvenes residentes que



Estos integrantes funcionaron como una suerte de red de contención emocional para el abordaje de temáticas relacionadas con cuestiones de índole vivencial emocional. Fueron el soporte de los espacios, por la valoración, compromiso y la apropiación que hicieron del Taller.

Fueron, además, quienes más comprendieron tanto nuestro rol como funcionalidad y colaboraron en todas las cuestiones relativas a la operatividad de los encuentros.

***Fantasías, ilusiones y mitos***

Retomando, un poco el tema de las ilusiones y los contenidos relativos a los mitos que construye el grupo, encontramos que la ilusión de funcionar como un grupo puesta de manifiesto en las verbalizaciones de los integrantes funcionó como “energía y fuerza” para la construcción del proyecto grupal. Fue un recurso al cual apelamos constantemente para “provocar” y “estimular” a los jóvenes en los momentos de encrucijadas y ansiedad. El proyecto del mural estaba en consonancia con estas fantasías porque le refería al grupo un “espacio” en donde “el grupo” iba a poder expresar lo que sentía y pensaba respecto a los temas de su interés.

Los orígenes míticos del grupo nos refieren a la estructuración de coaliciones muy cerradas y enemistadas entre sí por razones que desconocíamos. El proyecto grupal (mural), entonces, articulaba contenidos de la ilusión (ser y funcionar como un grupo en donde todos estén integrados) y del mito (la imposibilidad de funcionar como un todo grupal por la estructuración en coaliciones cerradas enemistadas desde un principio, muy lejano; tan lejano que hasta los integrantes mismos no sabían muy bien las razones reales de tal enemistad, solo circulaban algunas múltiples versiones de historias) y les daba una unidad, marcaba un “camino”, un “método”, “un proceso”.

### ***El grupo...***

*Teniendo en cuenta que después del receso invernal por la gripe A, la tensión serie-grupo volvió a manifestarse primando la serialidad, visualizándose el desinterés y la ausencia masiva y reiterada en la participación de los talleres, el equipo dió por finalizado los encuentros de taller. Pero se dió la opción a los jóvenes de concretar o no el proyecto grupal de pintar el mural, a lo que decidieron llevarlo a cabo.*

Fue en estos días de pintada de mural que se vió al grupo funcionando como tal.

El grupo de jóvenes atravesó sus conflictos, los resolvió parcialmente, aprendieron a convivir y a respetar sus opiniones, y en la creación del mural demostraron no solo la autorregulación para emprender la tarea sino el fortalecimiento de los vínculos entre sí. Visualizándose ésto, como mencionamos anteriormente en que, en tres días de trabajo la matriz grupal se hizo cargo de su proyecto defendiéndose de los boicots de los resistentes que asistieron a la jornada solo en los momentos en que la coordinadora de la residencia se hacía presente.

Hacia el final del proceso, y más aún posterior a las jornadas de pintada del mural, los jóvenes comenzaron a expresar cierta tristeza por la culminación de los talleres viéndose recién en esos momentos, la valoración de los espacios de taller, funcionando el mural como propuesta superadora.

**Principales obstáculos dilucidados:**

**Comunicación disfuncional o confusa:**

- ✓ Se daba lugar a comentarios “de pasillo” que luego no eran expresados cara a cara en las reuniones generales.
- ✓ Se planteaban los malestares individuales instalándose en la queja y no en el pedido.
- ✓ Se estereotipaba (“chiva”) a ciertos residentes buscando el origen del mensaje circulante.
- ✓ Se depositaban los aspectos negativos del grupo en determinados integrantes para no hacerse cargo del mensaje emitido que causaba malestar.
- ✓ Delegaban la responsabilidad de resolver el conflicto instalado a terceros, como por ejemplo a la coordinadora.
- ✓ Dificultad para diferenciar contenido de relación, actuando desde el “como si”.

Esta situación generaba en el grupo dificultades para llegar a consensos y el cumplimiento de objetivos en común.

Este estilo de comunicación, el “qué se dice” y “cómo circula”, generaba malestares que se traducían en conflictos a nivel de las relaciones, percibiéndose obstáculos epistemofílicos, que Enrique Pichon Riviere reconoce como los propios del sujeto; los cuales tienen origen en los sentimientos.

**Resistencia ante actividades grupales y/o sociales:**

Durante las visitas por habitación algunos jóvenes manifestaron que no participaban de los talleres porque no estaban en la residencia para hacer amigos y que esto era solo un pasaje, que temían que haciendo amigos se les llenara la casa de gente y esto restara tiempo de estudio.

También manifestaron incomodidad en explicitar cuestiones personales en público, aun siendo sus compañeros de residencia, ya que no con todos tienen la misma afinidad.

Consideramos que era a causa del miedo al ataque y el miedo a la pérdida que se detectó en el grupo desconfianza, miedo a la exposición, dificultad para asumir compromisos grupales y miedo a la confrontación.

### **El espacio habitacional reducido como condicionante en las relaciones:**

Teniendo en cuenta el concepto de eco-espacio, sabemos que el espacio condiciona al sujeto en cuanto lo necesita para organizar su mundo interno, y pasar de la individualización a la unión, al ligamen, a vincularse con el otro, a sentir la necesidad de estar acompañado pero a la vez de tener la libre elección existencial para estar solo.

Vista la habitación en términos métricos fue considerada como un espacio reducido (en el caso de las habitaciones en las que conviven tres personas, no así en los dúos por habitación) donde más allá de la dificultad para el desenvolvimiento de las tareas cotidianas, no permite ese encuentro con uno mismo y prima la sensación de invasión y pérdida de identidad, generando el aislamiento y la dificultad de adaptación y vínculo con el otro, consideramos que esto pone en riesgo la permanencia de los jóvenes en la residencia y el sostenimiento de su proyecto de estudio a largo plazo.

### **Analizando el proceso desde la teoría de grupos operativos (vectores del cono invertido)**

Teniendo en cuenta el proceso de este grupo podemos decir que con respecto al vector **Tele** (clima grupal) se visualizaron fluctuaciones en todo el proceso, entre cálido y afectivo, siendo el clima de valoración de los integrantes del grupo, con situaciones de liderazgo del tipo autoritario y democrático.

El vector **Pertenencia**, fue constituyéndose a lo largo del año, así es que en un principio del proceso no todos los miembros lograron identificarse con los procesos grupales y solo algunos lograron visualizar al grupo como una totalidad. A medida que hubo interacción sostenida entre los integrantes del grupo fue posible el pasaje del yo al nosotros, este último implica la posibilidad de contar con el otro para la tarea, la posibilidad de distinguir un

grupo de otro, pero además se vincula con la construcción de una mutua representación interna.

También se registraron indicios de que la situación grupal fluctuó, ya que por momentos se percibió confortable, en otros penosa, valorizada y hasta indiferente.

La pertenencia de este grupo estuvo más vinculada a las necesidades afectivas que a la tarea explícita.

En relación al vector **Cooperación** es posible decir que la participación en el diálogo varió de escaso a regular y de regular a intenso, no siempre con aportes coherentes a la tarea e integrados, siendo los mismos de orden vivencial. Los roles fueron móviles y se visualizaron en algunos encuentros como suplementarios y en otros como complementarios. Así mismo se dieron situaciones dilemáticas en el grupo que muchas veces esterilizó el abordaje de la tarea, siendo los aportes de los integrantes mirados por el resto del grupo a veces como interesante y en otras más indiferentes.

La confianza, el respeto y la escucha presentes en el grupo favorecieron la cooperación.

Abordando el vector **Pertinencia** podemos decir que hacia el final del proceso el grupo visualizó su objetivo. Emergían tanto problemas personales como de la relación grupal.

Se visualizaron como técnicas evitativas principalmente en los momentos de apertura: la racionalización, el chiste, la minimización, el eludir y el silencio, el depositar lo negativo en el otro, destinadas a defender a los integrantes de las ansiedades que implica el cambio.

En lo que respecta al vector **Comunicación** como lo abordamos anteriormente la interacción verbal fluctuó a lo largo de los encuentros y se visualizó coherencia entre comunicación digital y analógica. Logrando hacia el final del proceso ser más receptivos entre sí.

También podemos decir que no se registraron miembros marginados en el proceso de comunicación, pero sí, auto marginados del mismo.

Las direcciones de la comunicación variaron de radial (hacia la coordinación o a otro miembro del grupo) a circular (de los integrantes entre sí).

Los obstáculos visualizados en este vector fueron el monopolio de la palabra, los diálogos superpuestos, mensajes incompletos.

En cuanto al vector **Aprendizaje** se visualizó en el grupo un cambio operativo; por lo que puede hablarse de productividad o creatividad grupal.

Por momentos el grupo se visualizo a si mismo pensando y aprendiendo, tendiendo a configurar un ECRO en común.

El fortalecimiento de los vínculos favoreció la apertura y la constitución de la trama grupal, lo que permitió que a través de su objetivo el grupo adquiriera identidad.

***Efectos de la institución en el grupo.***

Burocratización institucional:

Los grupos siempre están inmersos en instituciones reales o imaginarias, es decir que la institución (Residencia), sus múltiples inscripciones, su cotidianeidad, sus reglas y normas, y su accionar en particular, generan efectos en la latencia grupal.

El imaginario institucional así como puede promover e incentivar las actividades del grupo, también las puede dificultar; sin embargo para los jóvenes residentes, ésto se inscribe en un propósito de vigilancia y control, es decir, que la dimensión institucional y sus variadas inscripciones constituyen lo impensado, lo negativo, lo invisible, que generan efectos en la latencia grupal, en este caso la resistencia y el incumplimiento de las normas de convivencia.

En éste sentido podemos hacer referencia a los intercambios simbólicos, ya que en todos los grupos los hay, y tienen que ver con los poderes y los saberes, que están socialmente distribuidos y dispuestos. Así pues, los directivos institucionales, en este caso la coordinación de la residencia, determinan de alguna manera el funcionamiento mediante la imposición de normas y pautas que se consideran necesarias para la realización y concreción de la vida institucional.

Las instituciones son el sedimento objetivo de las interacciones subjetivas, estructuradas por cada sociedad para establecer su particular ordenamiento.; ellas son los cuerpos normativos jurídicos-culturales que determinan las formas de intercambio social, mediante ideas, creencias, valores y leyes. *“Sus procesos internos y los que derivan de su relación con el medio externo generan situaciones conflictivas que son inherentes a la vida institucional. Las diferencias de intereses, deseos, necesidades, valores y metas dan origen a tensiones y conflictos inevitables que finalmente constituyen el motor del desarrollo y la transformación social”*<sup>36</sup>.

<sup>36</sup> <http://www.unb.br/ih/his/gefem/labrys10/livre/maria%20luisa.htm>

Así pues, nos interesa hacer referencia a un fenómeno que se da en las instancias educativas, llamado violencia institucional, el cual alude a las acciones basadas en la aplicación de coerción psicológica o de fuerza física, ejercidas desde un lugar de mayor poder, sobre personas que se encuentran en posición de vulnerabilidad e indefensión. Estas intervenciones institucionales victimizan o revictimizan a los sujetos, afectando su dignidad y vulnerando los derechos humanos. El fenómeno tomó nuevas dimensiones, ya que se relaciona esta violencia en la posmodernidad, con cambios en las instituciones, tanto macro estructurales y modificaciones en la subjetividad y la intersubjetividad.

En otras palabras, P. Bourdieu define a la violencia simbólica como “la acción pedagógica que impone significaciones como legítimas disimulando las relaciones de fuerzas en las que se basa su fuerza, a través de un poder arbitrario”<sup>37</sup>. La misma, está presente en cada uno de los campos donde circulan y se disputan entre los agentes sociales comprometidos en esos juegos (llámese escolar, político, artístico, intelectual, de clases sociales, etc.), los bienes simbólicos que allí están.

En la teoría de Bourdieu, el *poder* es constitutivo de la sociedad, existe en las cosas y en los cuerpos, en los campos y en los habitus, en las instituciones y en los cerebros (como diría Marx). Por lo tanto, el poder tiene una doble dimensión: existe físicamente, objetivamente, pero también simbólicamente.

Uno de los modos de ejercer violencia es no aceptar los propios pensamientos del otro, la descalificación constante, la imposición de opinión o el silenciamiento, la interrupción, la banalización, la falta de reconocimiento, la invisibilización de los intereses y de las necesidades del otro/a etc., son modos de ejercicio de violencia secundaria a nivel simbólico, que puede luego derivar en físico. Dicha violencia puede manifestarse en el descuido, desatención, postergación, etc.

En éste sentido, las instituciones ejercen violencia secundaria cuando no permiten la participación genuina, o coartan la emergencia de lo nuevo, lo diferente. Ello puede causar efectos que produzcan sufrimiento, frustración y coerción sobre las personas. Solo algunos pueden ser capaces de superar el malestar y transformarlo en creatividad.

El lenguaje es el primer lugar desde el que se ejerce la violencia simbólica, con lo que, a veces las palabras- al categorizar- instituyen *normas* y distinguen “lo normal” de “lo

---

<sup>37</sup> Teubal Ruth. *Violencia Familiar, Trabajo Social e Instituciones*. Editorial Paidós. Bs As. Pag. 137

anormal”. En este sentido, el hecho de que el grupo de jóvenes esté inmerso en una inscripción institucional, implica el acatamiento de ciertas normas y pautas que la rigen, con lo cual, el incumplimiento o la irregularidad de esos parámetros, es para la institución un desorden en aquello que consideran “normal”.

Cuando hay violencia simbólica, la complicidad involuntaria de las partes (víctima y victimario) se produce porque los individuos *actúan dramáticamente* en un imaginario -un orden simbólico- previo, del que se apropian *resignificativamente* en términos de conductas más o menos discriminatorias, más o menos tolerantes, más o menos violentas.

Teniendo en cuenta a la residencia universitaria como una institución, pudimos observar cómo lo antes expuesto atraviesa como realidad institucional.

Sabiendo que, los jóvenes que allí se encuentran son de escasos recursos y utilizan este espacio como beneficiarios de una beca que les otorga el estado, quedan en desventaja asimétrica en relación al poder debiendo acatar lo impartido, coartando así su libertad de expresión y de ser partícipes y protagonistas de la vida institucional.

Por otra parte, el equipo fue testigo de múltiples formas de ejercer la violencia simbólica desde esta institución como las reiteradas interrupciones de la coordinadora de la residencia a los encuentros de taller, la búsqueda constante de informantes que la mantuvieran al tanto de los acontecimientos en los mismos, la apatía y desinterés de las autoridades de delegación regional hacia las propuestas y actividades de los jóvenes, haciéndose presentes sólo en aquellas ocasiones en las que debían impartir alguna directiva, el no tener en cuenta a los jóvenes en la toma de decisiones que hacen a la vida institucional, la persecución hacia aquellos que expresan abiertamente su malestar, la confrontación y exposición constante entre los jóvenes, la búsqueda permanente de reconocimiento por parte de la coordinadora de la residencia, entre otros

Estas situaciones estuvieron presentes en el grupo a nivel latente a lo largo del proceso, por lo que hipotetizamos que esto funcionó como causante de la resistencia de los jóvenes a participar, en sus inicios, de nuestra propuesta, ya que en primer lugar nuestra intervención respondió a un pedido desde la coordinación de la residencia, y en segundo lugar, esto nos posicionaba como sus aliadas generando en los jóvenes desconfianza y la sospecha de que nuestra presencia allí no fuera más que otra forma de ejercer el control.

Recién, hacia el final del proceso, el equipo pudo despojarse de estas depositaciones.

### **Análisis visitas por habitación y SOS:**

Las intervenciones desde las visitas por habitación resultaron esclarecedoras en situaciones de conflicto y develadoras de malestares personales, vinculares, intra-habitacionales. En las mismas, la comunicación fue clara ya que el equipo facilitaba el diálogo y los turnos de palabra, ayudando a bajar las cargas negativas de los mensajes a emitir, es decir, desde el respeto mutuo.

En ellas se detectaron como principales obstáculos a nivel de las relaciones: el silenciamiento de malestares cotidianos que entorpecían la convivencia a nivel latente (limpieza, horarios, etc), la aceptación del otro diferente que no solo piensa distinto sino que también tiene sus propias costumbres y hábitos establecidos desde su lugar de origen y núcleo familiar.

Por todo esto era necesario trabajar con ellos las formas de llegar a acuerdos, desnaturalizar hábitos que pudieran obstaculizar la relación y permitir abrirse a “lo nuevo”, siendo tolerantes, adaptándose al nuevo espacio.

Se hizo hincapié en no perder de vista cada uno su proyecto de vida, que a su vez era el compartido, en la valoración y el cuidado del otro como el recurso afectivo más cercano.

Desde el equipo estas visitas por habitación además de ser esclarecedoras, permitieron a través del acercamiento generar confianza y fortalecer el vínculo con los jóvenes siendo muchas veces el espacio utilizado para manifestar los sentires en relación al estar lejos de la casa, a fracasar en las materias de la facultad, entre otras, valorándose el clima de escucha y contención.

También pero no menos importante podemos decir que permitió a los jóvenes conocer una nueva forma de resolver los conflictos: en primer lugar resolverlos ellos mismos desde la palabra y sin necesidad de la confrontación a la que estaban acostumbrados y en segundo lugar, responsabilizarse así de sus actos y pensamientos.

### **PROCESO INTRAEQUIPO: ¿Cómo SE VIVENCIO LA EXPERIENCIA?**

Esta experiencia fue vivida con expectativa ya que si bien contábamos con experiencias en manejo de grupo, era todo un desafío trabajar con jóvenes y volcar en nuestra intervención con ellos esa famosa “caja de herramientas” que habíamos armado durante los primeros tres años de la carrera, es decir, poner en práctica lo aprendido, poner manos a la obra.

Por otro lado, siempre tuvimos confianza plena en nuestro equipo y en nuestro funcionamiento como tal, ya que trabajamos juntas en tercer año en la experiencia de observación de manera organizada y complementaria, y nos conocemos desde primero. Hacemos uso del diálogo, compartimos ideas, podemos confrontar y llegar a consensos, existe el respeto mutuo y ponemos todos nuestros conocimientos en pos de la tarea en común comprometiéndonos seriamente con ello.

Creemos que el imprevisto estuvo presente a lo largo de todo nuestro proceso de intervención en la residencia, por lo que en cada encuentro estuvimos predispuestas a ello dejándonos sorprender, tomándolo muchas veces desde el humor. En aquellos encuentros en lo que no tuvimos concurrencia de los jóvenes no afloró el enojo en nosotras, más bien una sensación de pena por lo rico que hubiese sido ese encuentro de haberse realizado, por el desaprovechamiento del espacio en sí pero también sirvió para darnos cuenta que los talleres no estaban respondiendo a las necesidades de los jóvenes. Hemos sabido saltar los obstáculos que se nos presentaron de manera creativa, siendo parte del aprendizaje en nuestro rol.

Las reuniones con la coordinadora de la residencia no nos resultaron cómodas, ya que no compartíamos muchas de sus formas de manejo de la misma, principalmente en cuanto a las normas de convivencia, por ello nos pareció muy acorde nuestra decisión como equipo de brindarle nuestras herramientas para ayudarla a fortalecer su rol.

Desde la supervisión en realidad nos hubiese gustado un mayor acercamiento a nuestro trabajo en relación a que esperábamos mayores y particulares señalamientos en nuestras planificaciones, no solo comentarios generales durante los encuentros de los jueves. Pero de todas formas sentimos tanto el acompañamiento de la supervisora como de nuestros compañeros de cuarto año.

Finalmente, consideramos que todo el trabajo realizado en este proceso con los jóvenes de la residencia fue sumamente rico, productivo y nos llenó de satisfacción, ya que pusimos en práctica todo eso que tuvimos a nuestro alcance y cuando no, lo buscamos incansablemente

hasta conseguirlo. Creemos que desde nuestro lugar, pusimos en esta pasantía mucho tiempo, dedicación, estudio, compromiso, responsabilidad y ganas de superarnos continuamente, en ningún momento aún frente a aquellos que parecían derrumbar nuestro objetivo, dudamos en seguir adelante y confiamos en nosotras y nuestro trabajo. Por ello, estamos convencidas que esta pasantía nos hizo crecer muchísimo en este rol de psicólogas sociales, pero además nos ayudó a encontrarnos a nosotras mismas como personas enriqueciéndonos en cada encuentro, sinceramente disfrutamos de la intervención, del trabajo con estos jóvenes y el lindo vínculo que construimos juntos, y de nuestro trabajo como equipo.

**EVALUACION GENERAL:**

Si tenemos en cuenta lo antes expuesto y evaluado este equipo puede decir que la hipótesis inicial que guio sus intervenciones fue ratificada ya que los jóvenes de escasos recursos de la residencia universitaria manifestaron continuamente la dificultad para sostener en el tiempo su proyecto de estudio a causa de: el sufrimiento del desarraigo de su lugar de origen y la dificultad para adaptarse con sus pares al nuevo contexto.

Por lo que por medio de esas intervenciones hubo un acercamiento al objetivo general desde el abordaje de algunos objetivos específicos planteados.

Se logro contribuir a que los jóvenes se posicionen activamente frente a la realidad en situaciones de tensión y malestar que los involucraba, manifestando malestares y buscando propuestas Superadoras.

En cuanto a los objetivos específicos podemos decir que:

- “Generar en el taller, a partir de diversas técnicas, un espacio de confianza y contención”.

Este objetivo fue parcialmente logrado ya que el espacio de las visitas por habitación fue lo que genero confianza y apertura desde los jóvenes hacia el equipo, pudiendo brindar desde el equipo apoyo y contención.

- “Propiciar la comunicación clara entre los residentes”

Como mencionamos anteriormente en un principio la comunicación entre los jóvenes era disfuncional, por lo que a lo largo del proceso el equipo intensifico la consecución de este objetivo, tanto en los talleres como en las reuniones con la coordinadora de la residencia y en las visitas por habitación. Por lo que podemos decir que recién hacia el final del proceso se percibió fluctuación en la forma de comunicarse de los jóvenes entre si y su coordinadora, considerando así que este objetivo se cumplió en gran medida.

- “Favorecer la integración a partir de un intercambio mutuo”

Si tenemos en cuenta los primeros encuentros en los cuales los jóvenes dejaron entrever a través de las técnicas implementadas el desconocimiento del otro y lo sucedido durante la

creación del mural, es posible decir que este objetivo se cumplió en gran medida ya que se visualizo a los jóvenes creando, compartiendo, consensuando, intercambiando y disfrutando del estar con el otro. Decimos que se cumplió en gran medida y no en su totalidad porque como mencionamos en otro apartado, algunos jóvenes quedaron autoexcluidos de la propuesta.

- “Lograr la pertenencia a los diversos espacios de convivencia”

Si tenemos en cuenta que este objetivo estaba dirigido directamente a los ingresantes podemos decir que en su mayoría lograron la apropiación a los diversos espacios, siendo un indicio de ello que la gran parte de los participantes en la creación del mural fueron los que ingresaron este año a la residencia en un intento de dejar plasmada su huella en aquel espacio que hasta entonces les era desconocido.

- “Brindar contención y herramientas de acción a la coordinadora de la residencia”

Podemos decir que si bien el equipo brindo herramientas continuamente a la coordinadora de la residencia este objetivo solo se cumplió en parte ya que, si bien fueron bien recibidas, en la práctica cotidiana muchas de éstas no fueron utilizadas por la misma, al menos mientras el equipo estuvo presente en la institución.

Por otro lado ella manifestó sentirse contenida por el equipo y valoró su presencia, por lo que consideramos que ésto se cumplió.

### **CONCLUSIONES DEL TRABAJO:**

Si hablamos de las líneas de análisis que guiaron nuestra intervención son diversos los factores a tener en cuenta para comprender el funcionamiento de esta institución.

En primer lugar hablamos del contexto adverso que estamos atravesando, tanto político como social.

En segundo lugar hablamos de los jóvenes que a diferencia de otros sectores no se encuentran en el anillo de la marginalidad ya que lograron visualizar su proyecto de vida. Esta situación nos obliga a re-pensar el doble discurso que debemos evitar que se produzca, porque en su mayoría los residentes son jóvenes de escasos recursos que dependen imperantemente de la posibilidad de contar con este espacio para no estar en la vereda de en frente, esto quiere decir que los mismos gozan de este beneficio ejerciendo el derecho a la educación pública y gratuita, aunque nos quedan algunos interrogantes luego de nuestro paso por la institución:

¿En verdad el Estado ve a estos jóvenes haciendo uso de sus derechos? o ¿los políticos de turno utilizan este espacio que es de el pueblo para aplicar políticas asistenciales y focalizadas? O lo que es peor ¿puede ser que este siendo utilizada como arma de campaña para obtener votos?

Lo cierto es que en esta vorágine del contexto actual están ellos soportando día a día, resistiendo... cambios de autoridades y nuevas disposiciones, no quieren sentirse números pero muchas veces lo son, no solo ellos, también encontramos a quienes están a cargo que intentan hacer lo posible e imposible para ayudarlos pero lamentablemente muchas veces no los dejan.

Por este motivo, debemos quitarnos las anteojeras y mirar mas de cerca, ayudemos a que los jóvenes puedan seguir con su proyecto, no debemos permitir que les coarten las posibilidades, es cuestión de desnaturalizar lo instituido, de adaptarse activamente a esta realidad para no enfermar.

En relación a la experiencia en este campo, el equipo al momento de realizar el presente informe la considera de gran aprendizaje ya que la realidad desafió permanentemente, teniendo que ser flexibles y abiertas para comprender y dilucidar lo que acontecía, por lo

que debió actuar en consecuencia e implementar múltiples intervenciones sin desistir ante el cansancio y la frustración.

**¿Funcionó el dispositivo luego de nuestro paso por la residencia?**

Definitivamente podemos decir que sí, ya que aún finalizada nuestra pasantía el vínculo con los jóvenes continuó, no desde nuestra convocatoria sino desde la del grupo matriz que vimos constituirse a lo largo del proceso. En varias ocasiones fuimos invitadas a compartir juntos momentos de esparcimiento en los que pudimos visualizar desde una mirada más externa cómo el grupo sigue construyéndose como tal fortaleciendo así sus vínculos.

**BIBLIOGRAFIA:**

- Ageno M. “La problemática del aprendizaje” Ficha de la cátedra de Psicología Social.

- Bricchetto O. “Actitud Psicosocial” Estrato de Clase.
- Del cueto A. y Fernandez A. “El dispositivo grupal” en Lo grupal 2. Ed. Búsqueda. Bs. As. 1985.
- Duffau P. “Encuadre” Ed. Cinco. Bs. As. 1988.
- Fumagalli C. “Roles” Ficha de Cátedra. 2004
- González Cuberes M. “El taller de los talleres” Ed. Estrada. Bs. As. 1987.
- Lucca E. “Buscando la sinergia en el Trabajo Social” Ed. Humanitas. Bs. As. 1995.
- Manigot M. “El coordinador ante la pretarea” Ed. Cinco. Bs. As. 1988.
- Manigot M. “Intervenciones desde el vector comunicación” Ed. Cinco. Bs. As.
- Manigot M. “La función del coordinador” Ed. Cinco. Bs. As. S/fecha.
- Miranda, Betty. “Actitud Psicosocial”, Ediciones Cinco, Buenos Aires, Ficha.
- Obiols G. “Adolescencia, Postmodernidad y escuela”. Editorial Kapeluz. Buenos Aires.
- Obiols A. y Di Segni de Obiols Silvia. “Adolescencia postmodernidad y escuela secundaria”. La crisis de la enseñanza media. Editorial Kapeluz. Buenos Aires.
- Pichón Riviere E. y Quiroga A. “Aprendizaje del Rol Observador de Grupos” Ed. Cinco. Bs. As. S/fecha.
- Quiroga A. “El concepto de grupo y los principios organizadores de la estructura en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” en Enfoques y perspectivas en Psicología Social. Ed. Cinco. Bs. As. 1986.
- Quiroga A. “La concepción de sujeto en el pensamiento de Enrique Pichón Riviere” en Enfoques y perspectivas en Psicología Social. Ed. Cinco. Bs. As. 1986.
- Souto, M de Asch. “Hacia una didáctica de lo grupal”, Miño y Dávila Editores, Bs. As. 1994.
- Watzlawick, Paul. “Teoría de la comunicación humana”, Herder, Barcelona, 1982, Cap II
- [http://www.rionegro.com.ar/blog/lejosdelnido/?mode=viewid&post\\_id=24](http://www.rionegro.com.ar/blog/lejosdelnido/?mode=viewid&post_id=24)
- [http://es.wikipedia.org/wiki/Mecanismo\\_de\\_defensa](http://es.wikipedia.org/wiki/Mecanismo_de_defensa)
- <http://www.redjoven.org/tuparticipas/dinamicas/ProyectoVida.htm>
- <http://www.monografias.com/trabajos35/proyecto-de-vida/proyecto-de-vida.shtml>
- <http://www.capitannemo.com.ar/dialectica.htm>